

## **6. NAČIN PRISTUPA INFORMACIJAMA**

## 6. NAČIN PRISTUPA INFORMACIJAMA

Jedan od ključnih problema u primjeni zakona je način na koji institucije omogućavaju pristup traženim informacijama.

Uprkos tome što se zahtjevima za informacijama traže kopije dokumenata, neke institucije omogućavaju pristup isključivo putem neposrednog uvida u dokumentaciju, ne dozvoljavajući da se njihov sadržaj na bilo koji način trajno zabilježi.

Sudska praksa je potvrdila da institucije imaju primarnu obavezu da sagledaju mogućnost ostvarivanja pristupa informaciji na onaj način kako je traženo u zahtjevu, i da odrede drugi način samo ako postoje objektivne smetnje ili teškoće, pri čemu imaju obavezu da to i obrazlože.

Zakon o slobodnom pristupu informacijama, član 4, stav 1, tačka 1, član 12, stav 1 i član 13

Zahtjev treba da sadrži preciziran način na koji se želi ostvariti pristup informaciji, sa ciljem da se pristup omogući na način koji odgovara podnosiocu zahtjeva

Pravo pristupa informaciji obuhvata pravo traženja, primanja, korišćenja i širenja informacije koja se nalazi u posjedu organa vlasti.

Pristup informaciji u posjedu organa vlasti može se ostvariti:

- 1) neposrednim uvidom u javnu evidenciju, original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti;
- 2) prepisivanjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa vlasti;
- 3) prepisivanjem, fotokopiranjem ili prevođenjem informacije od strane organa vlasti i dostavljanjem prepisa, fotokopije ili prevoda podnosiocu zahtjeva, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem.

## Razvoj sudske prakse

**Na početku primjene zakona, Upravni sud je odbio sve tužbe kojima smo tražili poništenje rješenja kojima se ne odobrava pristup informacijama na način koji je tražen zahtjevom, sa obrazloženjem da zakonom nije propisana obaveza organa „da u svakom slučaju udovolji podnosiocu zahtjeva u pogledu načina na koji će se ostvariti pristup nekoj informaciji“.**

UPRAVNI SUD REPUBLIKE CRNE GORE  
U.br. 940/2006

BROJ: 06/330-334  
PODGORICA, 25.09.2006.

U IME NARODA

Upravni sud Republike Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Gordane Pot, kao predsjednika vijeća, Dragana Djuretića i Ljubinke Popović – Kustudić, kao članova vijeća, uz učešće službenika Suda Snežane Popov, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi tužioca Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, iz Podgorice, protiv rješenja tužene Agencije Crne Gore za prestrukturiranje privrede i strana ulaganja - Podgorica, br. UP 39/1 od 04.07.2006. godine, u nejavnoj sjednici održanoj dana 19.09.2006. godine, donio je

### P R E S U D U

Tužba se odbija.

### O b r a z l o Ź e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, dozvoljen je tužiocu pristup traženim informacijama i određeno da će se pristup informacijama ostvariti neposrednim uvidom u prostorijama tuženog.

Tužilac u tužbi navodi da je tuženi organ prilikom donošenja rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo. Ovo zbog toga što je odredbama člana 12. stav 1. tačka 2. Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano da zahtjev za pristup informacijama treba da sadrži način na koji se želi ostvariti pristup informaciji. Kako je, u konkretnom slučaju, tužilac zahtjevom tražio dostavljanje kopija određenih informacija, smatra da je tuženi trebalo da dozvoli pristup informacijama na taj način. Predlaže da se osporeno rješenje poništi.

Tuženi organ u odgovoru na tužbu, u bitnom, navodi da informacije koje je tražio tužilac predstavljaju materijal od više stotina stranica, a kako tuženi nema tehničkih uslova za fotokopiranje i umnožavanje, te bi materijal morao nositi u neku fotokopirnicu, što to bi ga omelo u redovnom poslovanju, a tužiocu izazvalo znatne troškove. Zbog toga se opredijelio da se pristup informacijama izvrši u prostorijama tuženog. Inače, prema Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, ne postoji obaveza organa da prihvati način pristupa informacijama po predlogu iz zahtjeva, već organ cijeni koji je način u datoj situaciji najpogodniji. Predlaže da se tužba odbije.

*Presuda Upravnog suda od 19. septembra 2006. godine*

Sud je razmotrio tužbu, odgovor na istu, pobijano rješenje i ostale spise predmeta, pa je našao da tužba nije osnovana.

Odredbama člana 13. stav 1. Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisani su načini na koje se može ostvariti pristup informacijama, a jedna od mogućnosti je ( tačka 1. ) neposrednim uvidom u javnu evidenciju, original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti, dok je odredbama člana 18. stav 2. istog zakona, propisano, pored ostalog, da se rješenjem kojim se dozvoljava pristup informaciji određuje i način pristupa.

S obzirom na to neosnovani su navodi tužbe da je tuženi povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, time što je pobijanim rješenjem odredio da će se pristup informacijama ostvariti u prostorijama organa.

Odredbama člana 12. pomenutog zakona, na koji se tužilac poziva u tužbi, propisana je sadržina zahtjeva za pristup informacijama, a ne obaveza organa da u svakom slučaju udovolji podnosiocu zahtjeva u pogledu načina na koji će se ostvariti pristup nekoj informaciji.

Iz navedenih razloga, Sud je našao da je osporeno rješenje pravilno i zakonito, pa je tužbu odbio.

Sa izloženog, a na osnovu člana 37. stav 1. Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u dispozitivu.

UPRAVNI SUD REPUBLIKE CRNE GORE  
Podgorica, 19.09.2006 godine

Zapisničar,  
Snežana Popov, s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
Gordana Pot, s.r.  
uzbenik.suda  
Uklanjeno

*Presuda Upravnog suda od 19. septembra 2006. godine*

### **MANS je Vrhovnom sudu podnio zahtjev za vanredno preispitivanje odluke Upravnog suda u kome je navedeno:**

*Prema članu 12 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži način na koji se želi ostvariti pristup informaciji. Određenje da se podnosilac zahtjeva u zahtjevu opredijeli za način ostvarivanja pristupa informaciji ima za cilj da se pristup informaciji omogući na način koji odgovara podnosiocu zahtjeva.*

***Neposredan uvid u traženu dokumentaciju predstavlja značajno ograničenje prava na slobodan pristup informacijama što se može utvrditi iz hronološkog slijeda događaja...***

*...Treba napomenuti da je Agencija svojim rješenjima omogućavala isključivo uvid u traženu dokumentaciju bez mogućnosti prepisivanja, kopiranja, skeniranja i fotografisanja...*

**Vrhovni sud je odbio zahtjev** za vanredno preispitivanje sudske odluke i utvrdio da je odluka Upravnog suda zakonita **„jer sadržina zahtjeva za pristup informacijama iz člana 12 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ne znači apsolutnu obavezu organa vlasti da u svakom slučaju udovolji podnosiocu zahtjeva u pogledu načina ostvarivanja pristupa nekoj informaciji, već taj način određuje organ rješenjem.“**

**U presudi se takođe navodi „odlučna činjenica je da je podnosiocu zahtjeva omogućen pristup traženim informacijama, i to neposrednim uvidom u prostorijama tuženog organa, i da je podnosiocu zahtjeva omogućeno traženo pravo, saglasno konkretnim uslovima u konkretnom slučaju, pravilnom primjenom člana 18 stav2 i člana 13 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.“**

VRHOVNI SUD REPUBLIKE CRNE GORE  
Uvp.br.64/2006

PODGORICA, 08.12.2006.

#### U IME NARODA

Vrhovni sud Republike Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Vučinić Stanke, kao predsjednika vijeća, Bogičević dr Čedomira i Ivanović Sretena, kao članova vijeća, uz učešće službenika suda Orović Mirjane, kao zapisničara, odlučujući o izjavljenom zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke - presude Upravnog suda RCG U.br.940/2006 od 19.09.2006. godine, kojeg je podnio tužilac Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, u sjednici vijeća održanoj dana 23.11.2006. godine, donio je

#### P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke odbija se.

#### O b r a z l o ž e n j e

Presudom Upravnog suda RCG U.br.940/2006 od 19.09.2006. godine, odbijena je tužba tužioca Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS-a iz Podgorice, podnijeta protiv rješenja tužene Agencije Crne Gore za prestrukturiranje privrede i strana ulaganja - Podgorica, br.UP 39/1 od 04.07.2006. godine.

Protiv označene presude tužilac je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže se da se pobijano rješenje poništi, koji predlog se u smislu čl.46. st.2. Zakona o upravnom sporu može razmatrati samo kao predlog za ukidanje ili preinačenje osporene presude.

U sjednici vijeća ispitana je pobijana presuda u granicama podnijetog zahtjeva a pri tome i po službenoj dužnosti u smislu čl.45. Zakona o upravnom sporu, pa je ovaj sud našao da je zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovan.

U predmetnoj stvari sporno pitanje je, da li je tužena Agencija za prestrukturiranje privrede i strana ulaganja povrijedila Zakon o slobodnom pristupu informacijama kada je umjesto tražene kopije određenih informacija donijela rješenje kojim je utvrdila pravo tužiocu, da ostvari uvid u tražene informacije neposredno u prostorijama tuženog organa.

*Presuda Vrhovnog suda od 23. novembra 2006. godine*

Odredbom člana 12. stav 1. tačka 2. Zakona o slobodnom pristupu informacijama određeno je da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži način na koji se želi ostvariti pristup informaciji.

Sa druge strane, odredbom čl.13. st.1. istog zakona određen je pristup informaciji u posjedu organa vlasti, pri čemu je jedna od mogućnosti neposredni uvid u javnu evidenciju, original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti.

Sadržina zahtjeva za pristup informacijama iz čl.12. Zakona ne znači apsolutnu obavezu organa vlasti da u svakom slučaju udovolji podnosiocu zahtjeva u pogledu načina ostvarivanja pristupa nekoj informaciji, već taj način određuje organ rješenjem, u smislu čl.18. stav 2. istog zakona u svakom konkretnom slučaju, shodno konkretnim okolnostima koji se odnose na prirodu konkretnog zahtjeva.

Imajući u vidu konkretne okolnosti, utvrđene u upravnom postupku kod organa kome je podniet zahtjev, da informacije koje je tražio podnosilac zahtjeva predstavljaju materijal od više stotina stranica, da bi se tako obiman materijal morao nositi na drugo mjesto radi fotokopiranja, da bi to ometalo tuženog organa u redovnom poslovanju, razložno se izvodi zaključak da donošenjem osporenog rješenja nije povrijeđen zakon na štetu tužioca. Odlučna činjenica je da je podnosiocu zahtjeva omogućen pristup traženim informacijama, i to neposrednim uvidom u prostorijama tuženog organa, i da je podnosiocu zahtjeva omogućeno traženo pravo, saglasno konkretnim uslovima u konkretnom slučaju, pravilnom primjenom čl.18. st.2. i čl.13. st.1. Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Kod napred navedenog stanja stvari u spisima predmeta, materijalno pravo je pravilno primijenjeno i odluka Upravnog suda kojom je odbijena tužba utemeljena je na zakonu, čime se zahtjev za vanredno preispitivanje pokazuje kao neosnovan.

Sa izloženog a na osnovu čl.46. st.1. Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u izreci.

VRHOVNI SUD REPUBLIKE CRNE GORE

Podgorica, 23.11.2006. godine

Zapisničar,  
Mirjana Orović,s.r.



Тачност преписа потврђује  
Председник вијећа, членик суда  
Stanka Vučinić,s.r.

**Nakon pozivanja na principe i standarde koji su sadržani u međunarodnim dokumentima o ljudskim pravima i slobodama, Vrhovni sud je promijenio praksu.**

Izvod iz zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke:

**Prema članu 4 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pravo pristupa informaciji** obuhvata pravo traženja, primanja, korišćenja i širenja informacije koja se nalazi u posjedu organa vlasti.

Pravo na slobodan pristup uključuje i pravo podnosioca zahtjeva na korišćenje i širenje informacije kojoj je pristup odobren, što je u slučaju odobravanja neposrednog uvida nemoguće jer se informacija dobijena isključivo uvidom ne može koristiti kao na primjer dokaz za podnošenje krivične prijave i pokretanje krivičnog postupka, niti se može podijeliti drugim zainteresovanim licima odnosno širiti, čime je pravo na slobodan pristup informaciji značajno ograničeno.

Takođe, prema članu 1 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pristup informacijama garantuje se na nivou principa i standarda koji su sadržani u međunarodnim dokumentima o ljudskim pravima i slobodama.

**Univerzalna deklaracija o ljudskim pravima, član 19:** "Svako ima pravo na slobodu mišljenja i izražavanja; u to pravo spada pravo na mišljenje bez miješanja i pravo na traženje, primanje i davanje informacija i ideja kroz bilo koji medij bez obzira na granice."

**Međunarodni pakt o građanskim i političkim pravima, član 19:** "Svako ima pravo na slobodu izražavanja; to pravo podrazumijeva slobodu traženja, primanja i širenja obavještenja i ideja svake vrste, bez obzira na granice, bilo usmeno, pismeno, putem štampe ili u umjetničkom obliku ili ma kojim drugim sredstvom po svom izboru."

**Evropska konvencija o ljudskim pravima i osnovnim slobodama, član 10:** "Svako ima pravo na slobodu izražavanja. Ovo pravo uključuje slobodu posjedovanja sopstvenog mišljenja, primanja i saopštavanja informacija i ideja bez miješanja javne vlasti i bez obzira na granice. Ovaj član ne sprječava države da zahtijevaju dozvole za rad televizijskih, radio i bioskopskih preduzeća."

Slobodan pristup informacijama odobren na način da se izvrši isključivo neposredan uvid u traženu dokumentaciju bez mogućnosti, fotokopiranja, skeniranja, fotografisanja ili snimanja predstavlja značajno ograničenje slobodnom pristupu informacijama.

Novom presudom **Vrhovni sud ukida presudu Upravnog suda** i konstatuje da **organ ima primarnu obavezu da sagleda mogućnost ostvarivanja pristupa informaciji na onaj način kako je traženo u zahtjevu, pa ako postoje objektivne smetnje ili teškoće za ostvarivanje takvog zahtjeva odredi drugi način.**

Uz to, Vrhovni sud zauzima stav da je **organ dužan da obrazloži zašto se opredijelio za drugi, a ne za onaj način davanja informacije kako je traženo u zahtjevu.**

VRHOVNI SUD REPUBLIKE CRNE GORE  
Uvp.br.83/2006

BROJ 07/842-806  
PODGORICA, 10.01.2007

VRHOVNI SUD REPUBLIKE CRNE GORE, u vijeću sastavljenom od Ivanović Sretena, kao predsjednika vijeća i sudija Stojanović Petra i Bogićević dr Čedomira, kao članova vijeća, uz učešće službenika suda Orović Mirjane, kao zapisničara, rješavajući po zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke - rješenja Upravnog suda RCG, U.br.944/2006 od 11.10.2006. godine, kojeg je podnio tužilac Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, u nejavnoj sjednici održanoj dana 08.12.2006. godine, donio je

#### P R E S U D U

Ukida se presuda Upravnog suda RCG U. br. 944/2006 od 11. 10. 2006. godine i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

#### O b r a z l o ž e n j e

Presudom Upravnog suda RCG, U.br.944/2006 od 11.10.2006. godine, odbijena je tužba tužioca Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS-a iz Podgorice, podnijetu protiv rješenja tuženog Ministarstva zaštite životne sredine i uređenja prostora - Podgorica, br.03-05-25/06 od 29.06.2006. godine, kojim je odlučeno o pristupu informaciji, na način utvrđen u dispozitiv tog akta.

Protiv ove presude tužilac je podnio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, zbog povrede materijalnog prava predlažući da se pobijana odluka poništi, koji predlog se shodno odredbi člana 46. st.2. Zakona o upravnom sporu ima smatrati kao predlog za ukidanje ili preinačenje pobijane presude.

U sjednici vijeća razmotreni su cjelokupni spisi predmeta ispitana pobijana presuda u granicama propisanim u čl.45. ZUS-a i ocijenjeni navodi podnijetog zahtjeva, pa je vijeće našlo da je:

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke je osnovan.

Odredbom člana 13. Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisani su načini na koje se može ostvariti pravo na pristup informaciji a jedna od mogućnosti je i neposrednim uvidom u javnu evidenciju, original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti.

*Presuda Vrhovnog suda od 22. decembra 2006. godine*



Odredbom člana 13. Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisani su načini na koje se može ostvariti pravo na pristup informaciji a jedna od mogućnosti je i neposrednim uvidom u javnu evidenciju, original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti.

Medjutim, to ne znači arbiternost organa, da po svom slobodnom nahodjenju odredjuje način uvida. Organ ima primarnu obavezu da sagleda mogućnost ostvarivanja ovog prava na onaj način kako je traženo u zahtjevu, u smislu jednog od načina iz člana 13. označenog zakona, pa ako postoje objektivne smetnje ili teškoće za ostvarivanje takvog zahtjeva, odredi drugi način. Ovo posebno sa razloga što pravo pristupa informaciji obuhvata i pravo primanje, korišćenja i širenja informacija u smislu člana 4. st. 1. tač. 1. označenog zakona.

Uz to, organ je dužan da obrazloži zašto se opredijelio za drugi, a ne za onaj način davanja informacije kako je traženo u zahtjevu.

U pobijanoj presudi se pak, polazi samo od činjenice da ne postoji obaveza organa da u svkaom slučaju udovolji podnosiocu zahtjeva u pogledu načina na koji će ostvariti pristup nekoj informaciji, ali se ne daje obrazloženje zbog čega u konkretnom slučaju ne postoji mogućnost ostvarivanja prava na način kako je tražen.

Prednje ukazuje na pogrešnu primjenu materijalnog prava (član 42. st. 1. tač. 2. Zakona o upravnom sporu), zbog čega je presudu valjalo ukinuti da bi sud u ponovnom postupku raspravio sporno pravno pitanje ostvarivanja prava na pristup informaciji i pravilno primijenio materijalno pravo.

Sa iznijetih razloga, a na osnovu člana 46. st. 1. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci ove presude.

VRHOVNI SUD REPUBLIKE CRNE GORE

Podgorica, 22. 12. 2006. godine

Zapisničar,  
Radojka Djordjević, s.r.



Predsjednik vijeća,  
Stanka Vučinić, s.r.

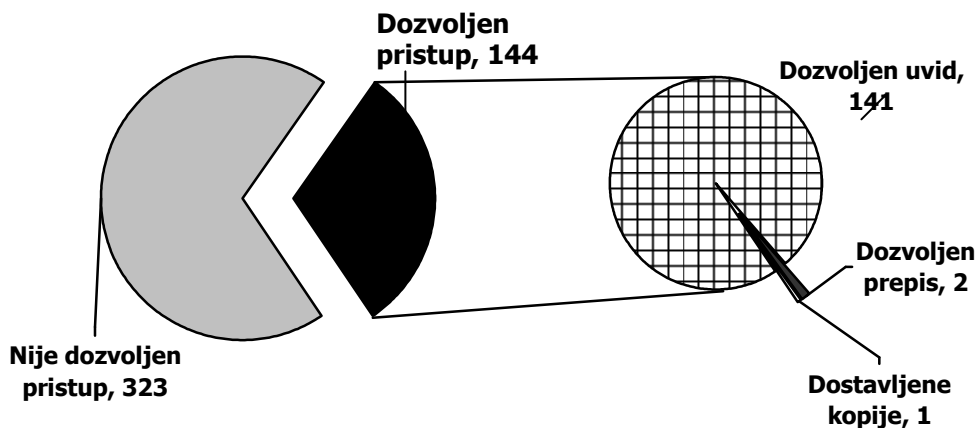
B. Jovsimović

### Studija slučaja 10: Poštovanje sudskih odluka

Većina institucija poštuje presudu Vrhovnog suda, pa čak i u slučajevima kada odobri pristup informacijama u formi uvida, dozvoljava skeniranje dokumentacije, ili bilježenje njenog sadržaja na drugi način.

Međutim, **propisivanje isključivo uvida u informacije se još uvijek zloupotrebljava u praksi, posebno od strane institucija u čijem posjedu su informacije o privatizaciji.**

Od ukupno podnijetih 467 zahtjeva, Savjet za privatizaciju i Agencija Crne Gore za prestrukturiranje privrede i strana ulaganja su odobrile pristup po osnovu 144 zahtjeva, od čega nam je dostavljena samo jedna kopija i omogućen prepis u samo dva slučaja, a svim ostalim je odobren pristup isključivo uvidom u dokumentaciju.



Prvi problem je u samom **zakazivanju termina u kome se može izvršiti uvid** u dokumentaciju, pa smo, na primjer, u periodu od 29. septembra do 04. oktobra 2006. godine, tek nakon dostavljanja čak 46 dopisa uspjeli da zakažemo termin uvida u informacije kojima je pristup odobren.

Institucije zadužene za privatizaciju i dalje **ne dozvoljavaju da se sadržaj informacija kojima je pristup dozvoljen na bilo koji način zabilježi**, obrazlažući takva rješenja nedostatkom tehničkih mogućnosti, odnosno činjenicom da ne posjeduju fotokopir aparat.

U toku vršenja uvida, **nije dozvoljeno čak ni korišćenje olovke i papira**, pa ni jednu informaciju kojoj je pristup dozvoljen nije moguće zabilježiti.

U cilju prevazilaženja „tehničkih nedostataka“, MANS je ponudio da dokumentaciju kojoj je dozvoljen pristup skenira sopstvenom opremom, ali je Agencija to odbila.

Pokušali smo da sadržaj dokumenata snimimo fotoaparatom i kamerom, kao i da sam čin uvida snimimo diktafonom, ali su na te naše napore ove institucije odgovorile pozivanjem obezbjeđenja i prekidanjem čina uvida.

Nakon toga, posebnim aktom nam je **zabranjeno da**, kada vršimo uvid u informacije o privatizaciji, u zgradu Vlade, u kojoj je sjedište tih institucija, **unesemo tehnička pomagala, uključujući i privatne mobilne telefone.**

Takva zabrana se ne odnosi na ostala lica, niti se odnosi na predstavnike MANS-a kada posjećuju zgradu Vlade bilo kojim drugim povodom.

## 6. Način pristupa informacijama

Vlada Republike Crne Gore  
AGENCIJA CRNE GORE ZA RESTRUKTURIZACIJU  
PRIVREDI I STRANA ULAGANJA



Government of the Republic of Montenegro  
AGENCY OF MONTENEGRO FOR ECONOMIC  
RESTRUCTURING AND FOREIGN INVESTMENTS

NVO - M A N S -  
broj 25.90/09  
Podgorica 11.09.2007

Podgorica, 11. septembar 07. godine

MREŽA ZA AFIRMACIJU NEVLADINOG SEKTORA – MANS  
Dalmatinska 188  
Podgorica

Obavještavamo vas da neposredan uvid u Ugovor o privatizaciji Željezare Nikšić AD Nikšić možete ostvarti dana 12. septembra od 10 časova u prostorijama Agencije, kancelarija broj 213.

Istovremeno vas obavještavamo da će se neposredan uvid, shodno članu 13 tačka 1 Zakona, obaviti bez tehničkih pomagala i mobilnih telefona, kako bi smo izbjegli nepotrebne nesporzume. Službenici obezbjeđenja Vlade RCG će biti obavješteni o dolasku vaših predstavnika i držaće se procedure ulaska kao i prilikom prethodnog vašeg dolaska.

Očekujem vašu saradnju.

S poštovanjem,

Ovlašćeno lice,  
Gordana Baklić

Gordana Baklić

*Dopis APPSU od 11. septembra 2007.godine*

Pošto je, prema navodima Savjeta i Agencije, nedostatak fotokopir aparata ključna prepreka u obezbjeđivanju slobodnog pristupa informacijama o procesu privatizacije, obratili smo se ministru finansija Igoru Lukšiću, koji je i član Savjeta za privatizaciju, **da iz budžetskih rezervi izdvoji sredstva za kupovinu aparata**, ali nikad nismo dobili odgovor.

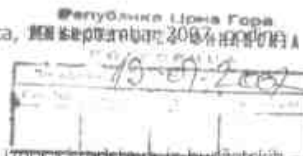
## 6. Način pristupa informacijama



Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS  
Dalmatinska 188, Podgorica, Crna Gora  
Tel: 081 266 326; 266 327; Fax: 266 328  
mans@cg.yu; www.mans.cg.yu

MINISTARSTVO FINANSIJA  
N/R Igoru Lukšiću, ministru,

NVO - MANS -  
BROJ: 2614/09  
PODGORICA, 19.09.2007



Poštovani ministre,

Obručamo Vam se sa molbom da razmotrite alokaciju skromnog iznosa sredstava iz budžetskih rezervi za kupovinu kopir aparata za potrebe Agencije Crne Gore za prestrukturiranje privrede i strana ulaganja i Savjeta za privatizaciju.

Presudom Vrhovnog suda broj 83/2006 od 22. 12. 2006. godine potvrđeno je da pravo na slobodan pristup informacijama obuhvata pravo traženja, primanja i širenja informacija, kao što je to definisano u članu 19 Univerzalne deklaracija o ljudskim pravima, članu 10. Evropske konvencija o ljudskim pravima i osnovnim slobodama i članu 19 Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima, član 19 definišu da pravo na pristup informacijama.

Prema navodima iz rješenja Agencije Crne Gore za prestrukturiranje privrede i strana ulaganja i Savjeta za privatizaciju, ključna prepreka za puno sprovođenje Zakona o slobodnom pristupu informacijama od strane tih institucija je "nepostojanje tehničkih mogućnosti za kopiranje". Iz tog razloga, podnosiocima zahtjeva se omogućava samo uvid u tražene informacije, ali ne i njihovo kopiranje, odnosno onemogućava se distribucija javnih informacija.

Stoga smo uvjereni da bi ulaganjem izuzetno skromnih sredstava u iznosu od maksimum 1.500 eura, Država postigla nesrazmjerno veliki efekat u dijelu unapređenja transparentnosti, kao jednog od osnovnih principa privatizacije i značajno doprinijela punom poštovanju ljudskih prava, konkretno prava na slobodan pristup informacijama.

U očekivanju Vašeg odgovora,

S poštovanjem,

Vanja Galović, izvršni direktor



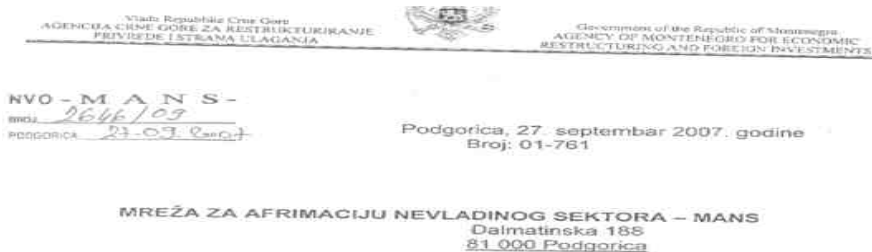
*Pismo ministru finansija od 19. septembra 2007. godine*

Zatim smo, povodom Međunarodnog dana slobodnog pristupa informacijama, 28. septembra 2007. godine organizovali **donatorsku konferenciju**, kako bi obezbijedili fotokopir aparat za potrebe institucija koje se staraju o procesu privatizacije.

## 6. Način pristupa informacijama

Na donatorsku konferenciju smo pozvali vlasnike preko 20 kompanija, ponudivši im priliku da doniranjem sredstava koja bi omogućila objavljivanje ugovora o privatizaciji, zaustave diskusiju o nezakonitostima koje su pratile prodaju tih preduzeća. Iako donatorskoj konferenciji nije prisustvovao niko od pozvanih, fotokopir aparat je ipak obezbijeden zahvaljujući donaciji NVO Asocijacija mladih novinara Crne Gore.

Iz Agencije Crne Gore za prestrukturiranje privrede i strana ulaganja su saopštili da neće prisustvovati donatorskoj konferenciji **"budući da je MANS svim svojim činjenima i aktivnostima pokušavao da diskredituje Agenciju kao instituciju i njene zaposlene"**, kao i da je **„Agencija ozbiljna institucija koja ima važnijeg posla od učestvovanja u scenarijima šarada kojima želite pažnju javnosti usmjeriti na pogrešan način“**.



Obavještavamo vas da Agencija neće učestvovati u vašoj pretenciozno nazvanoj «Donatorskoj konferenciji», budući da je „MANS“ svim svojim činjenjima i aktivnostima pokušavao da diskredituje Agenciju kao instituciju i njene zaposlene.

Agencija za prestrukturiranje privrede i strana ulaganja je ozbiljna institucija koja ima važnijeg posla od učestvovanja u scenarijima šarada kojima želite pažnju javnosti usmjeriti na pogrešan način.

Umjesto zahvaljivanja na pozivu koji ste nam uputili, za Vas imamo sugestiju da, u skladu sa ciljevima organizovanja i postojanja nevladinih organizacija, ubuduće ovakve i slične donatorske konferencije organizujete na primjeren način, a prikupljena sredstva usmjerite u humanitarne svrhe.

Nama se čini očiglednim da nemate problema u obezbjeđivanju sredstava za zarade i nabavku opreme NVO na čijem ste čelu. Vjerujemo takođe da ćete jednom, kao javna ličnost, saopštili izvore finansiranja i ukupne prihode.

Sekretar Agencije,  
Gordana Bakić

*Akt APPSU od 27. septembra 2007. godine*

**Agencija je odbila da primi fotokopir aparat i nastavila da pristup informacijama odobrava isključivo putem uvida uz obrazloženje da nema tehničkih mogućnosti za fotokopiranje.**

*Detaljnije informacije o iskustvima iz uvida u dokumentaciju o privatizaciji date su u publikaciji „Slobodan pristup informacijama o privatizaciji: IZA ZATVORENIH VRATA“  
<http://www.pravodaznam.info/publikacija.htm>*