

7. TROŠKOVI PRISTUPA INFORMACIJAMA

7. TROŠKOVI PRISTUPA INFORMACIJAMA

Prema zakonu, institucije su dužne da obračunavaju samo stvarne troškove pristupa informacijama **na osnovu posebnog propisa koji nije donešen ni nakon skoro dvije godine od usvajanja zakona.**

Zakon ne precizira koja institucija je nadležna za donošenje ovog propisa, pa je u praksi prisutna dilema da li je nedležno Ministarstvo finansija ili Ministarstvo kulture, sporta i medija. Zakonu ne navodi eksplicitno da propis kojim se definišu cijene mora da bude jedinstven za sve institucije.

Presude Vrhovnog i Upravnog suda koje se odnose na slučajeve na slučajeve u kojima su troškovi postupka simbolični, ukazuju da, pošto ne postoji poseban propis kojim se utvrđuju troškovi postupka, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku moraju isplatiti, u skladu sa Zakonom o opštem upravnom postupku.

U praksi, institucije obračunavaju troškove postupka na osnovu sopstvenih internih akata kojim se predviđa pokrivanje troškova na znatno višem nivou od stvarnih, što predstavlja **značajnu prepreku pristupu informacijama.**

Kada Upravni sud poništi rješenja kojima se zabranjuje pristup informacijama, neke od institucija pribjegavaju obračunu visokih troškova postupka, kako bi faktički onemogućile pristup traženoj dokumentaciji.

Zakon o slobodnom pristupu informacijama, član 19

Podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka u vezi sa ostvarivanjem prava na pristup informaciji u skladu sa posebnim propisom.

Troškovi postupka odnose se samo na stvarne troškove organa vlasti u pogledu prepisivanja, fotokopiranja, prevođenja i dostavljanja informacije. Kada je podnosilac zahtjeva lice s invaliditetom, organ vlasti snosi troškove postupka.

Studija slučaja 11: Cjenovnik Sekretarijata za urbanizam Grada Podgorice

U Vodiču za pristup informacijama u posjedu Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora Glavnog grada Podgorica, u dijelu kojim se propisuje procedura ostvarivanja pristupa informacijama, naveden je i cjenovnik koji ta institucija koristi za obračun „stvarnih” troškova postupka.

5. Troškovi postupka

- troškove postupka snosi lice koje traži pristup informaciji
- troškovi postupka odnose se samo na stvarne troškove u pogledu prepisivanja, fotokopiranja, prevodjenja i dostavljanja tražene informacije i to:
 - kopiranje po jednoj strani, format A4 iznosi 1,50 E
 - kopiranje po jednoj strani, format A3 iznosi 2,50 E
 - kopiranje po 1m² iznosi 10,50 E
 - kopiranje na ozolitu po 1m² iznosi 13,50 E.
 - izdavanje kopije detaljnog urbanističkog plana u digitalnoj verziji , iznosi 15,0 E.
- troškovi postupka plaćaju se prije izvršenja rješenja
- invalidna lica ne plaćaju troškove postupka
- troškovi postupka plaćaju se u korist budžeta Glavnog Grada Podgorica, na račun broj 550-3026777-19.

IV: OVLAŠĆENA I ODGOVORNA LICA

1. Lica za vodenje prvostepenog postupka po zahtjevu za pristup informaciji su

Izvod iz Vodiča za pristup informacijama u posjedu Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora Glavnog grada Podgorica objavljenog na www.podgorica.cg.yu/VODIC/V%20O%20D%20I%20C%20%20ZA%20Prostor%20.doc

Studija slučaja 12: Centar za ekotoksikološka ispitivanja

MANS je zatražio od Centra za ekotoksikološka ispitivanja (CETI) kopije svih analiza meda za festival "Podgorički dani meda", svih akata koji sadrže informacije o broju uzoraka kod kojih je utvrđeno da kvalitetom ne zadovoljavaju uslove za ljudsku upotrebu, kao i kopije svih akata koji sadrže imena lica koja su proizvela med za koji je utvrđeno da kvalitetom ne zadovoljavaju uslove za ljudsku upotrebu.

CETI **zabranjuje pristup informacijama sa obrazloženjem da je u pitanju poslovna tajna**, jer su analize urađene po zahtjevu i za potrebe Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, pa se mogu dostaviti ili saopštiti isključivo naručiocu.



JU CENTAR ZA EKOTOKSIKOLOŠKA ISPITIVANJA CRNE GORE
81000 PODGORICA, PUT RADOMIRA IVANOVIČA 2
CENTER FOR ECOTOXICOLOGICAL RESEARCH OF MONTENEGRO

CETI

☎ ++381 (0)81 658-090; 658-091; Fax: ++381 (0)81 658-092; E-mail: juceti@cg.yu

Broj 00-26-8190

Podgorica, 17.10.2006

NVO - M A N S -

broj 08/11545-1547

PODGORICA, 17.10.2006

Na osnovu člana 13,16 i člana 18 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl.list RCG br. 68/05) i člana 15 Statuta JU Centra za ekotoksikološka ispitivanja Crne Gore, rješavajući po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS iz Podgorice br.00-26-8190 od 13.10.2006.godine, donosim

RJEŠENJE

Ne dozvoljava se pristup informaciji-dokumentu: analiza meda za festival »Podgorički dani meda«, broj uzoraka kod kojih je utvrđeno da ne odgovaraju za ljudsku upotrebu i imena lica koji su proizveli med za koje je utvrđeno da ne odgovaraju za ljudsku upotrebu, Mreži za afirmaciju nevladinog sektora – MANS iz Podgorice, jer se izvještaji o analizi uzoraka smatraju poslovnom tajnom Centra (član 4 stav 1 alineja 3 Pravilnika o poslovnoj tajni Centra).

Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Rješenje CETI od 17. oktobra 2006. godine

MANS podnosi **žalbu Ministarstvu** zaštite životne sredine i uređenja prostora, ali je Ministarstvo **odbija cijeneći da je CETI postupio po zakonu.**

Centar za ekotoksikološka ispitivanja Crne Gore je našao da se nijesu stekli uslovi za pristup traženoj informaciji, budući da je ista uradjena po zahtjevu i za potrebe Ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva – Veterinarska uprava. Donijeta odluka prvostepenog organa je pravilna i zakonita, jer je u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama.

Pri obrazlaganju ovog rješenja Ministarstvo ukazuje, saglasno odredbi člana 240 ZUP-a, da navodi Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS, sadržani u žalbi izjavljenoj ovom ministarstvu nijesu imali uticaja na drugačije rješenje ove upravne stvari, radi čega je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu – član 235 istog Zakona.

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega žalba nije dopuštena već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana, od prijema istog.

POMOĆNIK MINISTRA
Nada Uličević

N. Uličević

Rješenje Ministarstva zaštite životne sredine od 27. novembra 2006. godine

Izvodi iz tužbe Upravnom sudu od 25.decembra 2006.godine

....Rješenje Ministarstva zaštite životne sredine i uređenja prostora broj 070501-203/06 od dana 13. juna 2006. godine pobijam u cjelosti kao nezakonito jer nije u skladu sa članom 1, 3, 6 i 8 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, članom 3 i 18 Zakona o zdravstvenoj zaštiti.

Prema članu 3 Zakona o zdravstvenoj zaštiti ("Sl. list RCG, br. 39/2004) niko ne smije da ugrozi zdravlje drugih.

U članu 18, stav 6 Zakona o zdravstvenoj zaštiti, u ostvarivanju zdravstvene zaštite građanin ima pravo na tačno obavještavanje i upoznavanje sa svim pitanjima koja se odnose na njegovo zdravlje.

Prema tome, nesporno je da se interni akt organa vlasti, u ovom slučaju Pravilnik o poslovnoj tajni Centra, koji nije usaglašen kako sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, tako ni sa Zakonom o zdravstvenoj zaštiti, ne može uzeti kao pravni osnov za uskraćivanje pristupa informacijama i da je rješenje Ministarstva nezakonito.

Pored toga, prema Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, sve informacije u posjedu državnih organa su javne, osim u slučaju izuzetaka propisanih članom 9 Zakona.

*Ograničenju pristupa informacijama, u svakom konkretnom slučaju, mora da prethodi sprovođenje **testa štetnosti**...*

....Na kraju, s obzirom da CETI nema apsolutno nikakvu konkurenciju u Crnoj Gori, objavljivanje traženih informacija ni u kom slučaju ne bi moglo ugroziti njihove komercijalne interese

Upravni sud poništava rješenje Centra za ekotoksikološka istraživanja.

U obrazloženjima, kako prvostepenog tako ni osporenog rješenja, se ne navodi koji bi to komercijalni i drugi ekonomski, privatni i javni interesi Centra za ekotoksikološka ispitivanja bili ugroženi dostavljanjem traženih informacija tužiocu, pa su ista donijeta uz povredu člana člana 203. st. 2. Zakona o opštem upravnom postupku.

Činjenica da određeni podaci, po bilo kom propisu, spadaju u kategoriju "poslovne tajne" ne znači automatski da je pristup tim informacijama ograničen, kako to smatraju prvostepeni i tuženi organ.

Na osnovu izloženog Sud nalazi da su prvostepenim i osporenim rješenjem povrijeđena pravila upravnog postupka zbog čega su nezakonita, pa je osporeno rješenje valjalo poništiti.

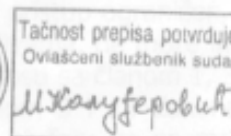
U ponovnom postupku tuženi organ će vodeći računa o primjedbama iz ove presude shodno obavezi iz člana 57. Zakona o upravnom sporu, donijeti novo na zakonu osnovano rješenje u ovoj stvari.

Sa izloženog, a na osnovu člana 37. stav 1. u vezi člana 33. stav 6. Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u dispozitivu.

UPRAVNI SUD REPUBLIKE CRNE GORE
Podgorica, 25.01.2007. godine

Zapisničar,
Maja Ulićević, s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,
Vladimir Radulović, s.r.



Presuda Upravnog suda od 25. januara 2007. godine

7. Troškovi pristupa informacijama

CETI donosi novo rješenje po presudi kojim se **dozvoljava pristup informacijama, ali uz obračun troškova postupka u iznosu od 113,40 eura.**

Na naš zahtjev, CETI nam dostavlja akt u kome se navodi da su **troškovi postupka obračunati kao zbir i troškova kopiranja 500 strana u privatnoj fotokopirnici od 25,00 eura i cijene rada dva zaposlena lica u Centru u trajanju od po 20 radnih časova od 88,40 eura.**

Na osnovu člana 16 i člana 18 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl.list RCG br. 68/05), rješavajući po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice MANS za pristup informacijama br. 00-3597 od 13.04.2007. godine donosim sljedeće

R J E Š E N J E

1. Dozvoljava se pristup informaciji – aktu na osnovu kojeg je Centar odredio cijenu troškova postupka u Rješenju br. 00-26-2927 od 23.03.2007. godine.
2. Pristup informacijama podnosilac zahtjeva će ostvariti dostavom tražene informacije putem pošte.
3. Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice – MANS je podnijela zahtjev br. 00-3597 od 13.04.2007. godine za pristup informaciji – aktu na osnovu kojeg je Centar odredio cijenu troškova postupka u Rješenju br.00-26-2927 od 29.03.2007. godine.

Postupajući po navedenom zahtjevu, a u skladu sa članom 13 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, riješeno je da se podnosiocu zahtjeva dozvoli pristup informaciji, dostavom putem pošte.

Centar je u postupku ostvarivanja prava na pristup informacijama po Rješenju br. 00-26-2927 od 29.03.2007. godine imao stvarne troškove koji su detaljno navedeni u utvrđeni Rješenjem i to na način:

- fotokopiranje 500 stranica x 0,05 EUR-a (uzeta cijena fotokopiranja jedne strane ovlašćenog preduzeća „Ščepanović“)25,00 EUR-a,
- rad dva zaposlena (glavni tehničar i hemijski tehničar) na fotokopiranju po 20 sati x 2,21 EUR-a88,40 EUR-a (na osnovu kriterijuma iz Kolektivnog ugovora Centra utvrđena je prosječna bruto satnica zaposlenih na način:

a) glavni tehničarcijena rada 57,20 EUR-a; osnovni koeficijent 4,20; uvećanje koeficijenta po osnovu minulog rada 5% i iznosi 4,41; koeficijent 4,41 pomnožen sa cijenom rada 57,20 EUR-a i podijeljen sa 176/ mjesečni fond časova dobija se neto satnica 1,44 EUR-a.

b) hemijski tehničarcijena rada 57,20 EUR-a; osnovni koeficijent 3,80; uvećanje koeficijenta po osnovu minulog rada 5% i iznosi 3,99; koeficijent 3,99 pomnožen sa cijenom rada 57,20 EUR-a i podijeljen sa 176/mjesečni fond časova i dobija se neto satnica 1,30.

c) prosječna neto satnica dva zaposlena je 1,37 EUR-a – prevedena na bruto satnicu 2,21 EUR-a.

U k u p n o : 113,40 EUR-a

Sa izloženog riješeno je kao u dispozitivu.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja podnosilac zahtjeva ima pravo žalbe Ministarstvu turizma i zaštite životne sredine u roku od 15 dana od dana dostavljanja.

Dostavljeno

DIREKTOR
Ana Miskurović, spec. toh. hem.

Rješenje CETI od 23. aprila 2007. godine

Sudska praksa

U presudama Upravnog i Vrhovnog suda se konstatuje da, pošto ne postoji poseban propis kojim se utvrđuju troškovi postupka, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku moraju isplatiti, u skladu sa Zakonom o opštem upravnom postupku.

Sudske presude se odnose na slučajeve u kojima su troškovi postupka simbolični, a još uvijek nema presuda za one gdje se troškovi obračunavaju na nerealno visokom nivou.

Naime, nesporno je da troškove postupka u vezi sa ostvarivanjem prava na pristup informaciji snosi podnosilac zahtjeva, tj. u konkretnom slučaju tužilac.

Takodje je nesporno da je tuženi organ obračunao samo stvarne troškove koji su za njega nastali prilikom pružanja tražene informacije, u skladu sa članom 19. stav 2. Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Kako je odredbom člana 24. stav 1. pomenutog zakona propisano da podnosilac zahtjeva za pristup informaciji i drugo zainteresovano lice imaju pravo na sudsku zaštitu u upravnom sporu to je nesumnjivo da se postupak za pristup informacijama vodi po pravilima upravnog postupka, tj. da se shodno primjenjuje Zakon o opštem upravnom postupku.

Imajući to u vidu Sud smatra, da je tuženi organ pravilno postupio kada je, prilikom odlučivanja o troškovima postupka, primijenio odredbe člana 107. stav 1. Zakona o opštem upravnom postupku, budući da nije donijet poseban propis kojim bi se regulisalo ovo pitanje.

Sa izloženog, a na osnovu člana 37. stav 1. Zakona o upravnom sporu, Sud je tužbu odbio kao neosnovau.

UPRAVNI SUD REPUBLIKE CRNE GORE
Podgorica, 03.10.2006. godine

Zapisničar,
Marina Nedović, s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,
Gordana Pot, s.r.



Tačnost prepisa potvrđuje
Ovlašteni službenik suda
M. Kanyjefobuh

Presuda Upravnog suda od 3. oktobra 2007. godine

Po nalaženju ovoga suda odluka Upravnog suda da se tužba odbije kao neosnovana pravilna je i zasnovana na zakonu i takvom odlukom nije povrijeđen zakon na štetu tužioca, pri čemu su u presudi dati pravilni razlozi kojima se sud rukovodio prilikom donošenja presude.

Nije sporno da troškove postupka (stvarne troškove) u vezi sa ostvarivanjem prava na pristup informaciji snosi podnosilac zahtjeva, u skladu sa posebnim propisom (čl.19. Zakona o slobodnom pristupu informacijama).

Imajući u vidu da u smislu čl.19. citiranog zakona nije donijet posebni propis, jasno je da primjenom čl.3. i 107. st.1. Zakona o opštem upravnom postupku tužilac tj. podnosilac zahtjeva ima obavezu da naknadi, očigledno stvarno nastale troškove postupka, povodom njegovog zahtjeva.

Sa izloženog a na osnovu čl.46. st.2. Zakona o upravnom sporu odlučeno je kao u izreci.

VRHOVNI SUD REPUBLIKE CRNE GORE

Podgorica, 28.11.2006. godine

Zapisničar,
Mirjana Orović, s.r.



Predsjednik vijeća,
Stanka Vučinić, s.r.

B. Joksimović

Presuda Vrhovnog suda od 28. novembra 2007. godine