



CRNA GORA
TUŽILAČKI SAVJET
SEKRETARIJAT
Broj 05-1-17-2/17

Podgorica, dana 19. aprila 2017. godine

N.V.O. "MANS"
Broj 17/110702
Podgorica, 25. 04. 2017 god.

Sekretarijat Tužilačkog savjeta Crne Gore na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br. 44/12) i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl.list RCG", br. 60/03 i "Sl. list CG", br. 32/11), postupajući po zahtjevu NVO "Mreže za afirmaciju nevladinog sektora" od 04. aprila 2017. godine, radi pristupa informaciji, donosi

RJEŠENJE

Odbija se zahtjev broj 05-1-17-1/17 od 04. aprila 2017. godine, NVO "Mreže za afirmaciju nevladinog sektora", kojim je traženo dostavljanje svih odluka Disciplinskog vijeća donijetih u periodu od 01. januara 2017. do 31. marta 2017. godine, kao neosnovan.

Obrazloženje

Dana 04. aprila 2017. godine, NVO "Mreže za afirmaciju nevladinog sektora", obratila se Tužilačkom savjetu zahtjevom broj 05-1-17-1/17, da mu se dostave sve odluke Disciplinskog vijeća u periodu od 01. januara 2017. do 31. marta 2017. godine.

Nakon razmatranja podnjetog zahtjeva, utvrđeno je da tražene informacije podliježu ograničenjima propisanim odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 u vezi člana 16 stav 1 i 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 citiranog člana propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa.

Članom 16 stav 1 istog zakona, propisano je da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posledice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući interes propisan članom 17 ovog zakona, a stavom 2 istog člana propisano je da se test štetnosti ne vrši za informacije iz člana 14 tačka 1 alineja 1 i 2.

Odredbom člana 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. list CG br. 79/08, 70/09 i 44/1 2), propisano je da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade, niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom.

Odluke disciplinskog vijeća su donijete sa jasnom svrhom i u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu, a lični podaci u istima su obrađeni u obimu u kojem je bilo potrebno, te je jasno da se u druge svrhe ne mogu koristiti shodno prednje citiranom članu.

Dakle, traženi akti sadrže lične podatke po odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, obzirom da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi u smislu člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Imajući u vidu prednje, utvrđeno je da objavljivanje tražene informacije može izazvati štetne posledice po interes koji je veći od interesa javnosti da zna tu informaciju.

Činjenica je da je pravo javnosti da se bliže upozna sa radom državnog organa, da zna na koji način organ vrši povjerene mu nadležnosti, a ne da li je državnom tužiocu izrečena disciplinska sankcija. Uostalom, izrečene disciplinske sankcije povlače odgovarajuće posledice u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu, sa kojima je javnost upoznata.

Iako se tražena informacije odnose na javne funkcionere - državne tužioce koji treba da trpe manji stepen osjetljivosti kada je u pitanju zaštita njihovih ličnih podataka i da budu podložni kritici, nego prosječan građanin, u konktetnom slučaju ne postoji preovlađujući javni interes za dostavljanje na uvid predmetnih informacija, odnosno odluka disciplinskog vijeća, propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, s obzirom na naprijed sve navedeno. U suprotnom radilo bi se o prikupljanju podataka o ličnosti u većoj mjeri nego što zakon dozvoljava.

Odredbom člana 19 stav 2 Poslovnika Tužilačkog savjeta, propisano je da na dijelu sjednice Tužilačkog savjeta na kojem članovi Tužilačkog savjeta raspravljaju o kandidatima u postupcima izbora, ocjenjivanja i prilikom odlučivanja o disciplinskoj odgovornosti isključena je javnost, dok je stavom 8 istog člana propisano da se odluke Tužilačkog savjeta objavljuju se na internet stranici nakon anonimizacije, izuzev odluka o disciplinskoj odgovornosti.

Sve naprijed navedeno ukazuje da se radi o informacijama – aktima koje nijesmo u mogućnosti da Vam dostavimo, shodno citiranim propisima.

U pogledu disciplinskog postupka, moguće je dostaviti informacije koje se odnose na: broj podnijetih predloga za utvrđivanje disciplinske odgovornosti, ko je podnosilac istih, broj podnijetih optužnih predloga koje je podnio Disciplinski tužilac, broj odluka Disciplinskog vijeća i Tužilačkog savjeta, te kako je odlučeno po istima.

Na osnovu izloženog, a shodno članu 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, preko ovog organa.

SEKRETARKA SEKRETARIJATA,
Tatjana Savković

