

K.br.101/07

9/21

U IME NARODA

Osnovni sud u Kolašinu kao prvostepeni krivični u vijeću sastavljenom od predsjednika suda Arsena Popovića kao predsjednika vijeća i sudija porotnika : Milovana Todorovića i Svetozara Lakićevića kao članova vijeća, uz učešće zapisničara Mrdak Ljiljane, u krivičnom predmetu protiv optužene Milošević Vesne iz Kolašina zbog krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl.416.st.1. KZ CG, postupajući po optužnici ODT iz Kolašina Kt.br.37/07 od 13.06.2007. godine, nakon održanog glavnog javnog pretresa dana 31.01.2008. godine u prisustvu ODT iz Kolašina, optužene i njenog branioca donio je i javno objavio,-

PRESUDU

Optužena:

MILOŠEVIĆ VESNA, od oca Vuka i majke Nade rođj. Bulatović, rođena 14.10.1967. godine u Kolašinu, gdje i živi Naselje Plana, Crnogorka, državljanica CG, po zanimanju radnica, udata, majka 2. djece, pismena, završila srednju ekonomsku školu, srednjeg imovnog stanja, do sada neosudjivana.

Primjenom čl. 363.st.1.t.3. ZKP-a,-

OSLOBADJA SE OD OPTUŽBE

D a j e:

Dana 14.03.2006. godine u Kolašinu kao službeno lice - šef računovodstva DP «Inpregnacija drveta» iz Kolašina iskorišćavanjem svog službenog položaja i prekoračenjem granica svog službenog ovlašćenja sebe pribavila korist a oštećenom Preduzeću «Inpregnacija drveta» nanijela štetu na način što je predhodno dogovorila sa Milošević Miodragom direktorom firme «Majami Nuovo» iz Podgorice da joj na njen žiro-račun koji se vodi kod Crnogorske Komercijalne banke u Kolašinu uplate iznos od 1.200€ura, na ime duga prema Preduzeću «Inpregnacija drveta», iako je znala da je njen

9/22

žiro-račun u minusu za iznos od 68,00 €ura, od kog iznosa je podigla sa računa 1.132,00 €ura i unijela u blagajnu Preduzeća, dok je minusni saldo CKB po automatizmu skinula od uplaćenog iznosa, pa je tako sebe pribavila korist u iznosu od 68,00 €ura, u kom iznosu je oštećenom Preduzeću nanijela štetu,

- čime bi počinila krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416.st.1. KZ CG.

Troškovi krivičnog postupka padaju na teret Budžetskih sredstava suda.

Obrazloženje

Optužnicom ODT iz Kolašina Kt.br.37/07 od 13.06.2007. godine stavljeno je na teret optuženoj Milošević Vesni iz Kolašina da je počinila krivično djelo zloupotreba službenog položaja iz čl. 416.st.1. KZ CG, na način mjesto i vrijeme bliže činjenično i pravno opisano izrekom ove presude. ODT iz Kolašina Grujić Vojislav u završnoj riječi je istakao da ostaje pri podnijetoj optužnici jer smatra da je dokazima provedenim tokom glavnog pretresa dokazano da je optužena izvršila predmetno krivično djelo a sa razloga što su svjedoci: Dabetić Dragoljub i Milošević Miodrag potvrdili da je uplaćen iznos naznačen u optužnici, te ako se uzme u vidu i konstatacija vještaka dolazi se do zaključka da je optužena pribavila imovinsku korist, pa je samim tim i njena odbrana neosnovana iako je ista vratila iznos od 68 €ura, mada tek nakon pokretanja postupka, što inače nebi učinila da je ta uplata izvršena lično njoj. Tako je optužena iskoristila svoj službeni položaj i prekoraciila granice svog službenog ovlašćenja i ostvarila sve bitne elemente bića krivičnog djela, sa kojih razloga je predložio da je sud oglasi krivom i osudi po zakonu.

Optužena Milošević Vesna u svojoj odbrani je istakla da je u pitanju bio pravni posao između firmi «Majami Nuovo» i «Inpregnacija drveta», te da je na njen privatni račun firma «Majami Nuovo» iz Podgorice uplatila «Inpregnaciji drveta» iznos 1.200 €ura, sa razloga što je u to vrijeme žiro-račun «Inpregnacije drveta» bio u blokadi sa kojih razloga su se dvije navedene firme dogovorili da ta uplata ide preko njenog privatnog računa. Navodi da obzirom da je postojao predhodni dogovor između direktora firmi, prihvatila je da ta uplata ide preko njenog žiro-računa, ali da je istima rekla da je u minusu u iznosu od 68 €ura, te da je direktor Firme «Majami

9/23

Nuovo» dogovorio da će on pokriti minus a da ostatak iznosa uplati tj. preda Blagajni «Inpregnacije drveta». Navela je da je ona naknadno uplatila to dugovanje u iznosu od 68 €ura iako je Firma «Majami Nuovo» odbijala da prihvati tu njenu uplatu. Navela je da je taj iznos od 1.200 €ura koji je uplaćen preko njenog žiro-računa zapravo bilo plaćanje dnevnica radnicima angažovanim za vrijeme vikenda a sa razloga što radnici nijesu prihvatili da rade što im neće biti unaprijed plaćeno, tako da je bilo u pitanju hitnost posla. U ranijem periodu bilo je saradnje između Preduzeća «Majami Nuovo» i «Inpregnacije drveta». Pojasnila je da je uplatu u iznosu od 68 €ura izvršila tek nakon što je pokrenut postupak.

Branilac optužene adv. Nišavić Milovan u završnoj riječi je istakao da smatra da nije dokazano da je optužena počinila krivično djelo koje joj se stavlja na teret. Da optužena nije dogovarala uplatu sredstava na svoj tekući račun već da su uplatu dogovorili direktori Firmi koji su bili u poslovnom odnosu a da je ona samo dala saglasnost da se ta uplata izvrši na njen tekući račun uz predhodno upozorenje učesnicima dogovora da je njen tekući račun u minusu 68 €ura. Naveo je da optužena u konkretnom slučaju nije postupala u svojstvu službenog lica tj. šefa računovodstva već je postupala kao privatno lice tj. kao građanin. Naveo je da optužena nije postupala sa umišljajem da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist niti da drugome nanese štetu obzirom da je učesnike dogovora upoznala sa minusnim saldonom na računu. Na kraju je istakao da traži od suda da se optužena oslobodi od optužbe i da troškovi padnu na teret Budžetskih sredstava suda.

Optužena Milošević Vesna u završnoj riječi je navela da prihvata završnu riječ svog branioca.

U dokaznom postupku sud je po saglasnom predlogu stranaka pročitao iskaz ovlaštenog predstavnika oštećenog Preduzeća «Inpregnacija drveta» iz Kolašina te iskaze svjedoka: Milošević Miodraga, Šćepanović Ljubinke i Marković Željka, na pretresu saslušao svjedoka Dabetić Dragoljuba, izvršio uvid u karticu promjene računa vlasništvo Milošević Vesne koja je izdata od CKB za period od 1.01.2006. do 12.02.2007. godine, izvršio uvid u naloge za isplatu na ime Milošević Vesne ovjeren od CKB 14.03.2006. godine, izvršio uvid u priznaticu br.9. koja je izdata od Preduzeća «Inpregnacija drveta» 14.03.2006. godine, izvršio uvid u izvod iz dnevnika blagajne Preduzeća «Inpregnacija drveta» od 31.03.2006. godine, izvršio uvid u analitičke kartice Preduzeća «Inpregnacija drveta» sa Preduzećem «Majami nuovo» od 1.01.2004. do 30.10.2006. godine, izvršio uvid u analitičku karticu Preduzeća «Majami nuovo» na ime Preduzeća «Inpregnacija drveta» od 1.01.2006. do 17.07.2006. godine, izvršio uvid u nalog za uplatu na ime Milošević Vesne

9/24

od 15.03.2007. godine, izvršio uvid u rešenje Preduzeća «Inpregnacija drveta» br. 183 od 12.03.2001. godine, pročitao nalaz i mišljenje vještaka finansiske struke Rakočević Predraga od 23.05.2007. godine te istog vještaka saslušao na pretresu održanom 31.01.2008. godine i izvršio uvid u izvod iz KE na ime optužene izdat od OB-i Kolašin od 14.03.2007. godine.

Ovlašćeni predstavnik oštećenog Preduzeća «Inpregnacija drveta» - stečajni upravnik Čulafić Milovan u svom iskazu je naveo da se pridružuje krivičnom gonjenju prema Milošević Vesni i da prema istoj ne ističe imovinsko-pravni zahtjev. Naveo je da je zbog teškoća u poslovanju bilo gotovo uobičajena praksa u većini Preduzeća da se ukoliko je račun u blokadi neke obaveze dužnika izmiruju preko privatnog žiro-računa. Naveo je da Milošević Vesna iznos od 1.132,00 Eura nije zadržala za sebe već je cjelokupan uplaćen iznos predala Blagajni.

Svjedok Šćepanović Ljubinka u svom iskazu pred istražnim sudijom je navela da je u spornom periodu radila kao blagajnik u Preduzeću «Inpregnacija drveta», a da joj je Milošević Vesna predala iznos od 1.132,00 Eura koji novac je kasnije sproveden preko Blagajne i isti je bio razdužen. Da je dio tih sredstava u iznosu od 250 Eura isplaćen na ime dnevnica radnicima, a ostatak je određen za plaćanje goriva i ostalih tekućih troškova. Navela je da je prilikom predaje novca Milošević Vesna rekla da je ta sredstva uplatilo Preduzeće «Majami nuovo» iz Podgorice sa kojih razloga je tako i knjižila. Svjedok se nije mogao izjasniti da li je u spornom periodu račun «Inpregnacije drveta» bio u blokadi.

Svjedok Marković Željko u svom iskazu pred istražnim sudijom je naveo da je zaposlen u Preduzeću «Inpregnacija drveta» kao poslovodja i da je tokom 2006. godine 90% njihovog rada bilo vezano za firmu «Majami nuovo» iz Podgorice. Naveo je da je u martu mjesecu 2006. godine pozvao vlasnik firme «Majami nuovo» i molio ga da radnici završe određeni posao sa razloga što je bio vezan rokom za izvoz u Italiju i da mu je tada govoreno da radnici neće da rade bez novca našto je on rekao da će novac biti uplaćen. Naveo je da je u to vrijeme račun «Inpregnacije» bio u blokadi pa ga je vlasnik Firme «Majami nuovo» pitao imali svoj žiroračun našto mu je odgovoreno da nema. Naveo je da mu je poznato da je kasnije taj novac uplaćen na žiro-račun Milošević Vesne.

Svjedok Milošević Miodrag u svom iskazu pred istražnim sudijom je naveo da je direktor Firme «Majami nuovo» dok je njegov poč. otac bio osnivač firme. Da su sa Preduzeća «Inpregnacija drveta» imali dugogodišnju saradnju i da je uplata od 1.200 Eura bila vezana za isplatu dnevnica radnicima koji su trebali da rade subotu i nedelju za potrebe njegove firme.

9/25

Naveo je da pošto je žiro-račun «Inpregnacije drveta» bio u blokadi uplata izvršena na žiro-račun Milošević Vesne, te da je banka automatski od iznosa od 1.200 eura, 68 eura pokrila minus imenovane a ostatak u iznosu od 1.132,00 eura Milošević Vesna je podigla i predala Blagajni Preduzeća. Naveo je da je tačno da je njegov otac rekao Milošević Vesni da tih 68 eura tadrži i da ih nemora vraćati sa razloga što je ista htjela taj iznos da vrati a što je ista i uradila nakon pokretanja postupka. Naveo je da Milošević Vesna nije htjela bilo koga da ošteti, niti «Inpregnaciju drveta» niti firmu «Majami nuovo».

Svjedok Dabetić Dragoljub u svom iskazu na glavnom pretresu istakao je da je u tom vremenskom periodu bio izvršni direktor «Inpregnacije drveta» i da su bili u poslovnoj saradnji sa Preduzećem «Majami nuovom» iz Podgorice. Da je za potrebe Preduzeća obavio razgovor sa direktorom Preduzeća «Majami nuovom» i njima je bilo hitno završenje posla i to do kraja nedelje, da bi nakon toga on konsultovao proizvodnju gdje su mu rekli da se posao može završiti do nedelje pod uslovom da se isplate dnevnice za posao. Nakon toga je obavješten direktor Preduzeća «Majami nuovo» kome je naznačena činjenica da je račun «Inpregnacije drveta» blokiran, a direktor «Majami nuova» je predložio da se uplata izvrši preko privatnog računa i da se nakon toga obavi fakturisanje i evidencija tih sredstava. Navodi da se nakon toga konsultovao sa Vesnom Milošević koja je bila šef računovodstva koja mu je tada rekla da nije uobičajeno da se uplata sredstava vrši preko privatnog računa. Svjedok je nadalje naveo da je obavio razgovor sa Marković Željkom koji je inače poslovodja u «Inpregnaciji drveta» i pitao ga dali posjeduje račun kako bi se uplatile te pare našta je isti odgovorio da ne posjeduje privatni račun, pa je tek nakon toga obavio razgovor sa Vesnom Milošević koja mu je kazala da posjeduje privatni račun ali da je račun u minusu na iznos od 68 eura. Navodi da je o prednjem obavjestio direktora Preduzeća «Majami nuovo» da je našao privatni račun na koji se mogu uplatiti pare ali da isti račun je u misinu u iznosu od 68 eura našta je isti rekao da to nije nikakav problem i da će on snositi troškove tog minusa, pa je nakon toga došlo i do predmetne transakcije. Svjedok je naveo da je ta transakcija izvršena sa razloga kako bi se ispoštovao poslovni partner sa kojim su imali dugotrajnu saradnju, a i pri činjenici da taj iznos transakcije nije bio veliki. Na pitanje ODT iz Kolašina svjedok nije mogao precizirati kolik je iznos dnevnica za radnike bio, da je jedan dio tih sredstava isplaćen radnicima za dnevnice a drugi dio je otišao za ostale obaveze koje su imali. Istakao je da ima svoj privatni račun ali smatra da bi bilo neukusno da je ta transakcija išla preko njegovog žiro-računa obzirom da je bio direktor firme «Inpregnacija drveta», mada nebi ni

9/26

...no sporno da je tako uradjeno. Naveo je da smatra da je Preduzeće «Majami nuovo» Preduzeću «Inpregnacija drveta» uplatila iznos od 1.300 eura.

Uvidom u karticu promjena računa vlasništvo Milošević Vesne izdat od Crnogorske komercijalne banke za period 1.01.2006. do 12.02.2007. godine, utvrđeno je da je Preduzeće «Majami nuovo» iz Podgorice na račun Milošević Vesne uplatio iznos od 1.200 eura dana 13.03.2006. godine i da imenovana dana 14.03.2006. godine podigla sa računa iznos 1.132 eura.

Iz naloga za isplatu na ime Milošević Vesne ovjeren od Crnogorske komercijalne banke od 14.03.2006. godine, utvrđeno je da je Milošević Vesna dana 14.03.2006. godine sa svog računa podigla iznos od 1.132 eura.

Iz priznanice br.9. izdate od Preduzeća «Inpregnacija drveta» od 14.03.2006. godine, utvrđeno je da je od Preduzeća «Majami nuovo» iz Podgorice primljen iznos od 1.132 eura.

Iz izvoda iz dnevnica blagajne Preduzeća «Inpregnacija drveta» od 31.03.2006. godine, utvrđeno je da je u dnevniku blagajne konstatovana uplata Preduzeća «Majami nuovo» u iznosu od 1.132 eura.

Uvidom u analitičke kartice Preduzeća «Inpregnacija drveta» i Preduzeća «Majami nuovo» od 1.01.2004. do 31.12.2006. godine i od 1.01.2006. do 17.07.2006. godine utvrđena su sva potraživanja i uplate iznos ta dva Preduzeća.

Iz naloga za uplatu na ime Milošević Vesne od 15.03.2007. godine, utvrđeno je da je imenovana uplatila Preduzeću «Majami nuovo» iznos od 68 eura dana 15.03.2007. godine.

Iz rešenja Preduzeća «Inpregnacija drveta» br.183 od 12.03.2001. godine utvrđeno je da je Milošević Vesna rasporedjena na radno mjesto šef računovodstva.

Iz nalaza i mišljenja vještaka finansiske struke Rakočević Predraga od 23.05.2007. godine utvrđeno je da je Preduzeće «Majami nuovo» iz Podgorice dana 13.03.2006. godine uplatilo novčani iznos od 1.200 eura na privatni račun Milošević Vesne. Da je na dan 13.03.2006. godine račun Milošević Vesne bio u minusu u iznosu od 67,95 eura, te da je CKB od prispjelog iznosa po automatizmu skinula predhodno navedeni iznos a ostatak od 1.132 eura imenovana je podigla i uplatila na blagajnu Preduzeća «Inpregnacija drveta» Kolašin. Konstatovano je da o toj transakciji ne postoji ugovor između Milošević Vesne, Preduzeća «Majami nuovo» i «Inpregnacije drveta» Kolašin. Vještak finansiske struke Rakočević Predrag dao je pojašnjenje i odgovor na pitanje vezano za svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu održanom 31.01.2008. godine kada je u bitnom naveo da ostaje pri svom nalazu i mišljenju, te da su novčana sredstva koja su

9/27

zadužena u Blagajnu preduzeća priznanicom br.9. od 14.03.2006. godine utrošena na način što su od tog iznosa isplaćene dnevnice radnicima za rad u dane vikenda, za plaćanje računa za utrošeno gorivo, za račune za ishranu radnika, račune za potrošni materijal, kao i da su sve te isplate uredno proknjižene kroz dnevnik blagajne i u finansiskom dnevniku Preduzeća. Vještak je nadalje naveo da je pravilan način predmetne transakcije bio da se na žiro-račun «Inpregnacije drveta» uplati naznačeni iznos sredstava a za slučaj da je taj žiro-račun bio prohodan, međutim pošto je bio žiro-račun blokiran uplatu je bilo moguće izvršiti i na Blagajnu Preduzeća ali bi i na taj način došlo do povrede propisa u istoj ravni kao u slučaju što je iznos sredstava uplaćen na privatni račun. Naveo je da je «Inpregnacija drveta» u konkretnom slučaju iznos od 1.132 eura razdužila kupca «Majami nuovo» ali da nije bila u obavezi za izdavanje bilo kakvog računa jer su oni bili izdati u predhodnim poslovnim transakcijama.

Iz izvoda iz kaznene evidencije na ime Milošević Vesne izdat od OB-i Kolašin od 14.03.2007. godine, utvrđeno je da imenovana do sada nije osuđivana.

Na osnovu sprovedenih dokaza cijeneći svaki od njih posebno i u njihovom međusobnom skupu, nije se moglo dokazati da je optužena počinila krivično djelo koje joj se stavlja na teret. Za postojanje krivičnog djela zloupotreba službenog položaja iz čl. 416.st.1. KZ CG predviđa se da se djelo sastoji u namjeri službenog lica da sebi ili drugom pribavi korist ili drugom nanese štetu iskorišćavanjem svog službenog položaja i prekoračenje granica svog službenog ovlašćenja. U konkretnom slučaju prema radnji izvršenja ovo djelo se ogleda u dva oblika i to iskorišćavanje službenog položaja i prekoračenje granica službenog ovlašćenja. Međutim, nijedno od ova dva oblika u konkretnom slučaju nije se moglo dokazati da postoje. Naime, iskorišćavanje službenog položaja postoji kada službeno lice preduzima radnju koja je u okviru njegovog ovlašćenja da bi na taj način pribavio sebi ili drugom korist ili drugom nanio štetu tj. službeni položaj iskorišćen a da službeno lice koristi ovlašćenje koja proizilaze iz njegovog položaja u službi i koristi prava kojima raspolaže, dok se drugi oblik radnje izvršenja djela sastoji u prekoračenju granica službenog ovlašćenja, a to postoji kad službeno lice u namjeri pribavljanja za sebe ili drugog neke koristi odnosno nanošenje štete drugom vrši službene radnje koje su izvan njegovog službenog ovlašćenja. U konkretnom slučaju optužena Milošević Vesna nije dogovarala uplatu sredstava na svoj tekući račun već su uplatu dogovarala druga lica tj. direktori Firmi «Inpregnacija drveta» i «Majami nuovo» koji su bili u poslovnom odnosu, a optužena je samo dala saglasnost

9/28

plata izvrši na njen tekući račun. Na taj način optužena u konkretnom slučaju nije postupala u svojstvu službenog lica – šefa računovodstva već je postupala kao privatno lice tj. građanin i omogućila uplatu preko svog ličnog računa, što znači da nije iskoristila svoj službeni položaj niti prekoračila granice službenog ovlaštenja jer u konkretnom slučaju kako je navedeno nije postupala kao šef računovodstva – službeno lice.

Za krivično djelo zloupotreba službenog položaja u pogledu vinosti potreban je umišljaj tj. učinilac mora biti svjestan da zloupotrebom službenog položaja i prekoračenjem granica službenog ovlaštenja pribavlja sebi ili drugom neku korist ili da drugom nanosi štetu. U konkretnom slučaju optužena Milošević Vesna predhodno je upozorila učesnike dogovora tj. direktore «Inpregnacije drveta» i «Majami nuova» da je njen tekući račun u minusu od 68 eura pa samim tim izostaje umišljaj kao oblik vinosti jer je ista saopštenjem svog stanja na račun praktično nije prikrila ni jednu činjenicu, pa proizilazi da nije imala namjeru da sebi pribavi korist a Preduzeću «Inpregnacija drveta» nanese štetu.

Sud je prihvatio odbranu optužene Milošević Vesne kao logičnu i objektivno datu a posebno što je ista odbrana u saglasnosti sa iskazima svjedoka Dabetić Dragoljuba i Milošević Miodraga koji su u svojim iskazima istakli da ih je Milošević Vesna upoznala sa svojim minusnim saldonom na računima pa da su i pored toga odlučili da obave tu novčanu transakciju preko njenog žiro-računa. Odbrana okrivljene potvrđena je i iskazom svjedoka Šćepanović Ljubinke koja je kao blagajnik Preduzeća «Inpregnacija drveta» u svom iskazu istakla da je Milošević Vesna iznos od 1.132 eura predala Blagajni saopštavajući da je taj iznos Firma «Majami nuovo» za «Inpregnaciju drveta» uplatila preko njenog žiro-računa.

Iz ostalih sprovedenih pismenih dokaza tj. kartice promjene računa vlasništvo Milošević Vesne izdata od CKB, naloga za isplatu na ime Milošević Vesne ovjeren u CKB, priznanice br.9. izdata od Preduzeća «Inpregnacija drveta» i izvoda iz dnevnika blagajne Preduzeća «Inpregnacija drveta», utvrđena je dinamika predmetne novčane transakcije tj. da je ista izvršena uplatom novčanih sredstava na žiro-račun Milošević Vesne dana 13.03.2006. godine u iznosu od 1.200 eura, da je imenovana dana 14.03.2006. godine podigla iznos od 1.132 eura koji iznos je istog dana predala blagajni Preduzeća «Inpregnacija drveta», a da je njen minusni saldo od 68 eura po prispjelo iznosu CKB po automatizmu skinula od izvršene uplate iznos od 1.200 eura. Sve prednje je u saglasnosti i sa pismenim nalazom i mišljenjem vještaka finansiske struke kao i njegovom iskazu datim na glavnom pretresu.

9/29

Ovlašćeni predstavnik oštećenog Preduzeća «Impregnacija drveta» u svom iskazu se nije pridružio krivičnom gonjenju protiv optužene niti je postavio imovinsko-pravni zahtjev, te ujedno naveo da je zbog teškoća u poslovanju bilo uobičajena praksa u većini Preduzeća da kada je račun u blokadi neke obaveze dužnika se izmiruju preko privatnih žiro računa.

U konkretnom slučaju nije dokazano da je optužena Milošević Vesna postupala kao službeno lice niti da je postupala sa umišljajem, a kako je to naprijed navedeno, a samim tim nije dokazano ni postojanje krivičnog djela u pitanju sa kojih razloga je sud optuženu oslobodio krivično-pravne odgovornosti primjenom čl.363.st.1.t.3. ZKP-a.

Na osnovu čl. 203 ZKP-a sud je odlučio da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U KOLAŠINU,
Dana, 31.01.2008. godine

Zapisničar,
Mrdak Ljiljana

PREDSJEDNIK VJEEĆA – SUDA,
Popović Arsen

D-na:

1. ODT Kolašin,
2. optuženoj Milošević Vesni – Plana – Kolašin,
3. adv. Nišavić Milovan iz Bijelog Polja – M. Kučevića bb.

PREDSJEDNIK SUDA,