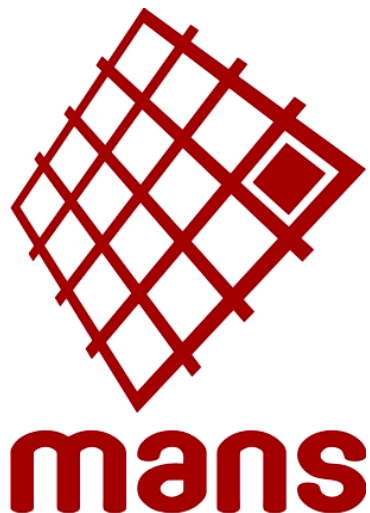




FINALNI IZVJEŠTAJ O SPROVOĐENJU ZAKONA O SLOBODNOM PRISTUPU INFORMACIJAMA

za period januar 2011. - jun 2012. godine



Ovaj izvještaj je dio projekta "Imaš pravo da znaš" koji finansira Evropska unija posredstvom Delegacije Evropske unije u Crnoj Gori, a implementira ga Mreža za Afirmaciju Nevladinog Sektora - MANS

Autori:

Radovan Terzić, koordinator pravnog programa

Vuk Janković, programski asistent na pravnom programu

Aministrativna podrška:

Anđela Nicović, administrativni asistent na pravnom programu

Nikoleta Lagator, administrativni asistent na pravnom programu

Dimitrije Ostojić, logistika

Bajo Danilović, logistika

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS

www.mans.co.me

mans@t-com.me

Centralna kancelarija:

Dalmatinska 188 Podgorica, (020) 266 326; 266 327.

Regionalni centar za Herceg Novi i Boku:

Prve bokeške brigade 11, Herceg Novi, (031) 346 080.

Regionalni centar za Budvu, Bar i Ulcinj:

Rista Lekića D-12, Bar, (030) 317 380.

Ovaj izvještaj je sačinjen uz podršku Evropske unije. Za sadržaj ovog izvještaja odgovorna je isključivo Mreža za Afirmaciju Nevladinog Sektora - MANS, a stavovi iznijeti u njemu ne mogu se smatrati stavovima Evropske unije.

1.	UVOD	4
2.	STATISTIČKI POKAZATELJI O PRIMJENI ZAKONA	5
2.1.	POSTUPCI U PERIODU OD JANUARA 2011. DO JUNA 2012. GODINE	5
2.1.1.	Upravni postupak	5
2.1.2.	Upravni spor	6
2.1.3.	Ostali postupci	6
2.2.	POSTUPCI U PERIODU OD 2005. DO 2010. GODINE	6
2.2.1.	Upravni postupak	6
2.2.2.	Upravni spor	6
2.2.3.	Ostali postupci	7
3.	PRISTUP PODACIMA O SPROVOĐENJU ANTIKORUPCIJSKIH REFORMI	8
3.1.	UPRAVNI POSTUPAK	8
3.2.	UPRAVNI SPOR	9
3.3.	PODACI PO INSTITUCIJAMA	10
3.4.	SPROVOĐENJE PREPORUKA ZA UNAPREĐENJE PRISTUPA PODACIMA O REFORMAMA U OBLASTI BORBE PROTIV KORUPCIJE I ORGANIZOVANOG KRIMINALA	10
4.	ZANIMLJIVI SLUČAJEVI IZ PRAKSE	12
4.1.	(NE)JAVNOST SUDSKIH PRESUDA ZA KLEVETU I NAKNADU ŠTETE	12
4.2.	CENTRALNA BANKA KRIJE DRŽAVNE DEPOZITE U KOMERCIJALNIM BANKAMA	14
4.3.	FINANSIJSKE AKROBACIJE MINISTRA VANJSKIH POSLOVA I EVROPSKIH INTEGRACIJA	16
	ANEKS - STATISTIČKI PODACI O PRIMJENI ZAKONA	20

1. UVOD

“Svako ima pravo pristup informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja.”

Član 51. Ustava Crne Gore.

Ustav Crne Gore garantuje pravo svim građanima da pristupe informacijama koje su u posjedu državnih organa. Međutim, praksa pokazuje da mnogi organi nisu voljni da pruže potpuni uvid u svoj rad i to najčešće kada se od njih potražuju informacije kojima se može razotkriti korupcija, neodgovorna potrošnja budžetskih sredstava, zloupotreba službenih ovlašćenja i slično. Tako se se, između ostalog, od javnosti i dalje kriju ključne informacije u reformama u oblasti borbe protiv korupcije i organizovanog kriminala, najvažniji djelovi privatizacionih ugovora velikih preduzeća, korišćenje Vladinog aviona, primanja najviših državnih funkcionera kao i porezi i doprinosi koje isti su dužni platiti, što ostavlja veliki prostor za zloupotrebe. Iako su svi državni organi, bez izuzetka, dužni poštovati Zakon o slobodnom pristupu informacijama, isti se i dalje primjenjuje selektivno, i umnogome zavisi od diskrecione volje odgovornih ljudi u državnim organima.

MANS je kroz realizaciju projekta “Imaš pravo da znaš”, koji je podržan od strane Evropske unije, posredstvom Delegacije Evropske unije u Crnoj Gori, pokušao da prikaže stvaran stepen primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama na svim nivoima vlasti, sa posebnim osvrtom na transparentnost antikorupcijskih reformi. Tako su tokom trajanja navedenog projekta podnijete na hiljade zahtjeva za informacijama svim nacionalnim i lokalnim institucijama najvećih crnogorskih opština u cilju pružanja stvarne slike slobode informisanja i primjene ovog zakona.

Rezultati projekta predstavljeni su u ovom izvještaju, trećem po redu, koji obuhvata cjelokupan period imlementacije projekta od januara 2011. do juna 2012. godine.

Izvještaj koji je pred Vama sadrži statističke podatke o primjeni Zakona tokom čitavog perioda realizacije projekta “Imaš pravo da znaš”, kao i statistiku koja se odnosi na predhodni period praćenja ovog Zakona od stane MANS-a, odnosno od kraja 2005. godine zaključno sa decembrom 2010. godine. Posebna pažnja je posvećena institucijama zaduženim za antikorupcijske reforme u Crnoj Gori i način na koji iste sprovode Zakon o slobodnom pristupu informacijama. Izvještaj sadrži i konkretne primjere iz prakse koje ukazuju na netransparentnost pojedinih državnih organa i njihova nezakonita postupanja u cilju sakrivanja “osjetljivih” informacija od javnosti.

2. STATISTIČKI POKAZATELJI O PRIMJENI ZAKONA

2.1. POSTUPCI U PERIODU OD JANUARA 2011. DO JUNA 2012. GODINE¹

2.1.1. Upravni postupak

U periodu od početka januara 2011. godine do kraja juna 2012. godine, MANS je državnim institucijama i organima lokalne uprave podnio preko 14000 zahtjeva za pristup informacijama. Institucije su dozvolile pristup informaciji u 41% slučajeva, dok je 6% traženih informacija bilo proaktivno objavljeno. U 37% slučajeva institucije su se proglasile nenadležnima ili nisu imale tražene informacije. Institucije su informacije proglasile tajnim u svega 1% slučajeva. Na kraju, institucije nisu dostavile odgovor na više od 1500 podnešenih zahtjeva, odnosno u 11% slučajeva.



Grafik 1: Procenat dobijenih informacija u upravnom postupku u periodu januar 2011. - jun 2012.

MANS je 63% dobijenih odgovora dobio po zahtjevu, dok se u 37% slučajeva upravni postupak prolongira, pa institucije dostavljaju odgovore nakon upućenih žalbi i urgencija, što uslovljava da period između podnešenog zahtjeva i dobijanja odgovora nerijetko traje i po nekoliko mjeseci. Ovo predstavlja kršenje načela hitnosti na kojem počiva Zakon, a pored toga nepotrebno se komplikuje administracija i povećavaju troškovi postupanja.



Grafik 2 : Dobijeni odgovori po fazama upravnog postupka u periodu januar 2011. - jun 2012

¹ Statistički pokazatelji u ovom izvještaju sačinjeni su 30.06.2012. i ne obuhvataju postupanja državnih organa i MANS-a u periodu nakon toga.

2.1.2. Upravni spor

MANS je pokrenuo sporove pred Upravnim sudom po osnovu 2284 zahtjeva za pristup informacijama podnešenih u periodu od 01. januara 2011. do 30. juna 2012. godine. Upravni sud je do sada odlučio u 87% slučajeva, od čega je 84% presuda u korist MANS-a, a samo 16% u korist tuženih institucija. Za preko 13% od ukupnog broja podnešenih tužbi, u navedenom periodu, postupak je još uvijek u toku.

2.1.3. Ostali postupci

U navedenom periodu MANS je Vrhovnom sudu podnio 203 zahtjeva za vandredno preispitivanje presuda Upravnog suda. Vrhovni sud je odlučio po 196 zahtjeva, od čega je u 98 slučajeva poništio presudu Upravnog suda.

U istom periodu MANS je podnio 489 pritužbi zaštitniku ljudskih prava i sloboda - Ombudsmanu, u slučajevima gdje institucije nisu postupale po presudama Upravnog suda. Ombudsman je postupao po 406 pritužbi, od kojih je 348 prihvaćeno. U tim slučajevima Ombudsman je dao preporuke institucijama da donesu rješenje po presudi. Ombudsman nije prihvatio 17 podnijetih pritužbi, dok je u po 41 pritužbi Ombudsman prekinuo postupak jer su institucije u međuvremenu donijele rješenje.

MANS je u cilju ostvarivanja prava na pristup informacijama podnio i 41 inicijativu Upravnoj inspekciji, u slučajevima kada institucije nisu postupile po drugostepenim rješenjima, odnosno žalbama koje su usvojene u korist MANS-a. Inspekcija je uzela u razmatranje 39 inicijativa i pozitivno odlučila po 6, a po 33 inicijative se izjasnila nenadležnom za postupanje.

2.2. POSTUPCI U PERIODU OD 2005. DO 2010. GODINE

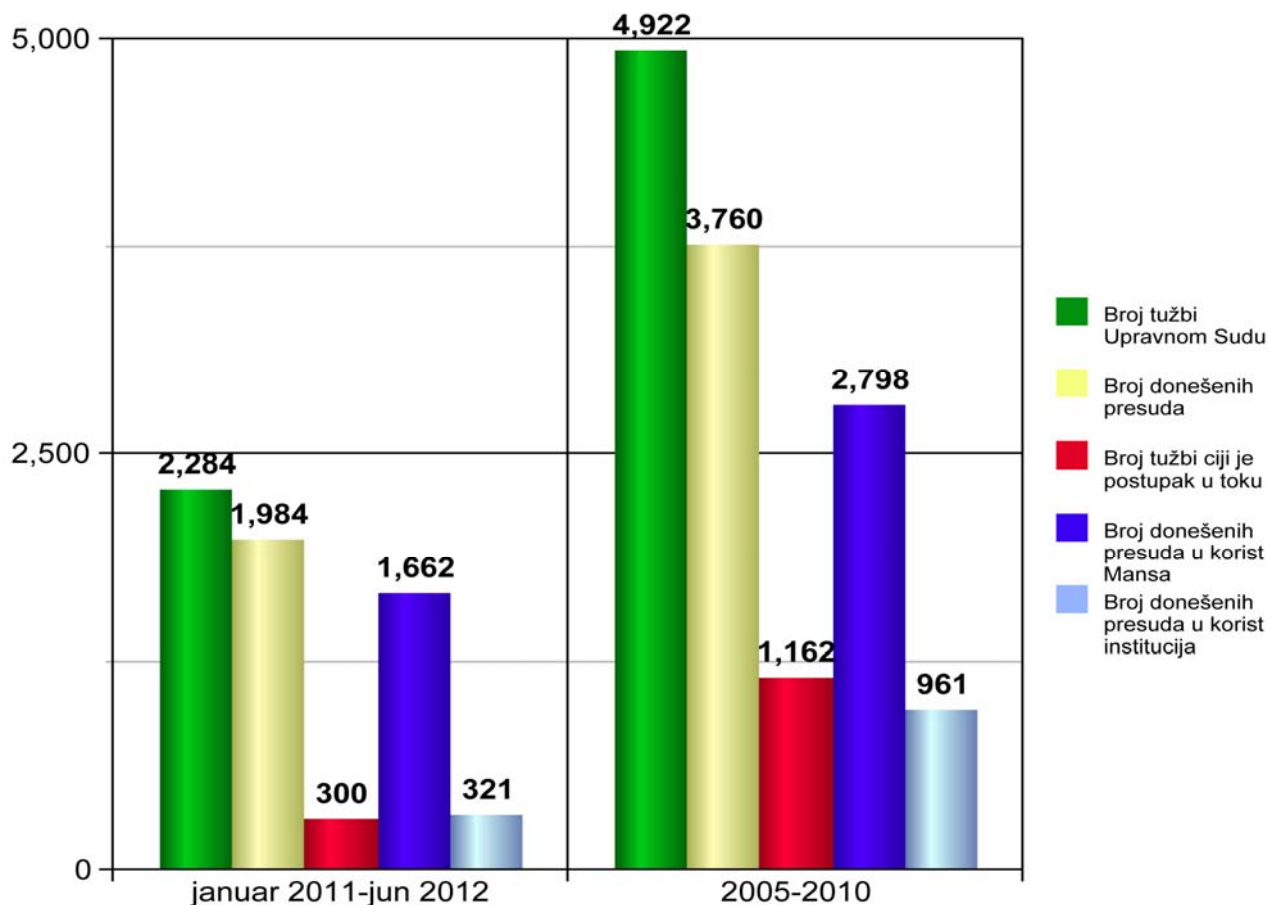
2.2.1. Upravni postupak

Od kraja decembra 2005. godine kada je MANS podnio prvi zahtjev za informacijama, pa do 31. decembra 2010. godine podnešeno je preko 30 000 zahtjeva za pristup informacijama. U navedenom periodu podnešeno je i preko 6000 žalbi, odnosno ugovor iz razloga što su institucije kršile rokove za dostavljanje odgovora ili su dostavljale odgovore koji nisu u skladu sa zakonom.

Institucije su dostavile tražene informacije u 39% od ukupnog broja podnešenih zahtjeva, a iste su bile proaktivno objavljene u svega 5% slučajeva. U 23% slučajeva institucije su tvrdile da tražene informacije ne posjeduju, a u 9% slučajeva su se proglasile nenadležnim za postupanje. U 2% slučajeva institucije su informacije proglasile tajnim, a u 18% još uvijek nisu dostavile bilo kakav odgovor.

2.2.2. Upravni spor

MANS je u prvih pet godina praćenja Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pred Upravnim sudom pokrenuo sporove po više od 4900 zahtjeva za pristup informacijama. Upravni sud je donio presude za 76% započetih sporova, od čega je u korist MANS-a odlučio u 74% slučajeva.

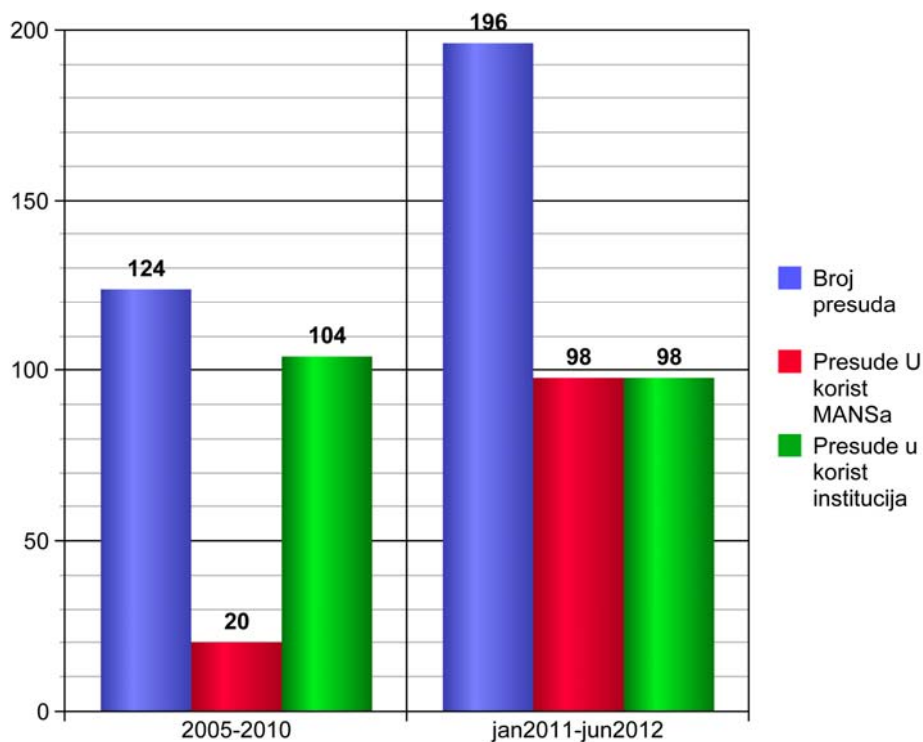


Grafik 3 : Tužbe podnešene po osnovu zahtjeva za pristup informacijama

2.2.3. Ostali postupci

U periodu od decembra 2005. do decembra 2010. godine MANS je pred Vrhovnim sudom pokrenuo 124 zahtjeva za vanredno preispitivanje odluka Upravnog suda. Vrhovni sud je postupio po svim zahtjevima, od čega je u 16% presuda bilo u korist MANS-a.

U periodu od januara 2011. do juna 2012. godine, u korist MANS-a je bilo 50% presuda Vrhovnog suda



Grafik 4: Zahtjevi za vanredno preispitivanje sudskih odluka

3. PRISTUP PODACIMA O SPROVOĐENJU ANTIKORUPCIJSKIH REFORMI

Od kada je usvojen prvi Akcioni plan za borbu protiv korupcije i organizovanog kriminala, 2006. godine, MANS prati njegovo sprovođenje podnošenjem zahtjeva za slobodan pristup informacijama institucijama koje su zadužene da realizuju mjere iz tog dokumenta.

Od početka primjene novog Akcionog plana za sprovođenje Strategije za borbu protiv korupcije i organizovanog kriminala, MANS je državnim institucijama podnio preko 1,700 zahtjeva za informacijama, a institucije su nam dostavile svaki četvrti traženi podatak.

Podaci pokazuju da zabrinjavajuće veliki broj institucija i dalje krše Zakon, posebno rokove za dostavljanje odgovora, ili ignorišu zahtjeve ili rješenja drugostepenih organa.

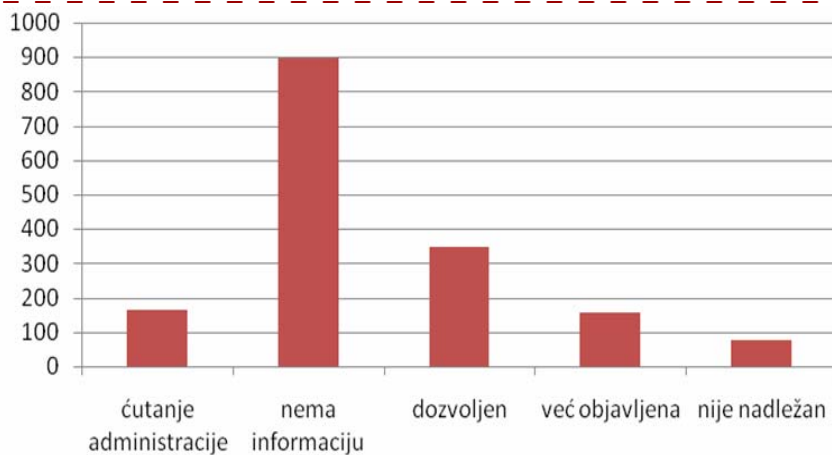
Potrebno je unaprijediti pristup informacijama o antikorupcijskim reformama koje sprovode državni organi, posebno kroz proaktivno objavljivanje više informacija na internet prezentacijama. Na taj način, smanjio bi se administrativni pritisak na institucije da dostave odgovore na zahtjeve za informacijama, dok bi građanima iste bile javno dostupne.

3.1. UPRAVNI POSTUPAK

U periodu važenja starog Akcionog plana MANS je podnio oko 12,500 zahtjeva za pristup informacijama kojima smo tražili informacije o realizaciji mjera u periodu od 2006. do jula 2011. godine. Od usvajanja novog Akcionog plana, 21. jula 2011. godine, MANS je podnio još 1,700 zahtjeva, kako bismo pribavili informacije o realizaciji ukupno 372 mjere predviđene Akcionim planom.

Zahtjevi su podnijeti institucijama koje je Akcioni plan, koji je usvojila Vlada, definisao kao nadležne organe. Zahtjevi su formulisani na osnovu indikatora iz Akcionog plana za procjenu uspješnosti realizacije konkretne aktivnosti.

Tokom primjene novog Akcionog plana institucije su dostavile svaki četvrti traženi dokument, 9% traženih informacija je već bilo objavljeno, u 5% slučajeva institucije su se proglasile nenadležnim, a nijesu imale tražene informacije u 52% slučajeva. U 10% slučajeva institucije nisu dostavile odgovor.



U 52% slučajeva institucije su konstativale da nemaju podatke o pokazateljima uspješnosti realizacije reformi za koje su sami zaduženi, a koje se odnose na borbu protiv korupcije i organizovanog kriminala.

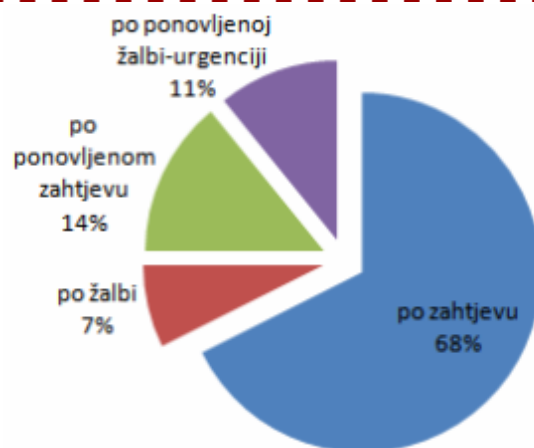
Grafik 5: Odgovori po zahtjevima za pristup informacijama

Primjetan je porast odgovora po zahtjevima kojima nas institucije obavještavaju da nemaju informacije o ispunjavanju indikatora za procjenu realizacije reformi za koje su zadužene te institucije. Od 2006. do početka praćenja novog Akcionog plana dobili smo ovakve odgovore na više od 44% zahtjeva, a od početka primjene novog Akcionog plana na 52% zahtjeva.

Iako se procenat zahtjeva na koje institucije nisu odgovorile značajno smanjio u odnosu na prethodni period, evidentno je da institucije i dalje krše rokove koji su propisani Zakonom o slobodnom pristupu informacijama koji predviđa da institucija po zahtjevu rješava u skraćenom postupku, a najviše u roku od 8 dana od dana dostavljanja zahtjeva.

Čak i kada dobijemo odgovore prije podizanja tužbe, odnosno u upravnom postupku, oko 68% nam dostave po zahtjevu, a ostale tek po žalbama i urgencijama.

Zbog kršenja zakona od strane institucija, period između podnošenja zahtjeva i dobijanja odgovora u nekim slučajevima traje i po nekoliko mjeseci, čak i prije podnošenja tužbe.

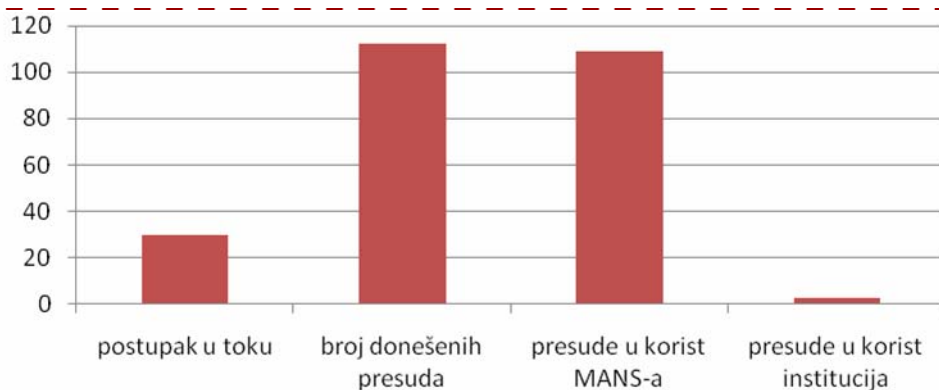


Grafik 6 : Dobijeni odgovori po fazama upravnog postupka

3.2. UPRAVNI SPOR

Od početka praćenja Akcionog plana 2006. godine, MANS je pokrenuo spor pred Upravnim sudom u odnosu na preko 1200 zahtjeva za slobodan pristup informacijama i to najčešće zbog ćutanja administracije. Samo od početka praćenja novog Akcionog plana MANS je podnio tužbe po osnovu 142 zahtjeva za pristup informacijama.

Upravni sud je do sada odlučio u 78% slučajeva, a 97% presuda je u korist MANS-a. Ovaj procenat presuda u korist MANS-a bilježi tendenciju stalnog rasta, posebno imajući u vidu nastojanje Upravnog suda da u što bržem roku okonča zaostale predmete.



Grafik 7: Tužbe podnešene po osnovu zahtjeva za pristup informacijama

3.3. PODACI PO INSTITUCIJAMA

Uprava carina je dostavila odgovor na svaki zahtjev, od čega je u 72% slučajeva dostavila tražene informacije, dok nas je u 28% slučajeva obavijestila da ne posjeduje tražene informacije.

Ostale institucije koje češće odgovaraju na zahtjeve su Policijska akademija-Danilovgrad (54,8%), Uprava za antikorupcijsku inicijativu (52,2%).

Sa druge strane, Uprava policije najčešće ignoriše zahtjeve za informacijama (ćutanje administracije 51%). Ta institucija je na osnovu 236 zahtjeva dozvolila pristup informacijama (25,4%), dok je u (15,6%) slučajeva odgovorila da nije u posjedu tražene informacije.

Uprava policije je nadležna za realizaciju najvećeg broja mjera iz Akcionog Plana, pa je od početka praćenja novog Akcionog plana najveći broj zahtjeva upućen upravo toj instituciji - 236. Policija jeste pokazala određeni napredak u odnosu na prethodni period u kome gotovo uopšte nije dostavljala odgovore na zahtjeve. **Sada policija dostavlja odgovore na svaki deseti zahtjev za informacijama, pa smo prinuđeni da podnosimo žalbe drugostepenom organu, Ministarstvu unutrašnjih poslova i javne uprave. Ministarstvo ignoriše skoro svaku treću žalbu na transparentnost rada policije, pa smo primorani da pokrećemo sudski spor.**

Ostale institucije koje se ističu sa procentom ćutanja administracije su: Ministarstvo ekonomije (11,1%) Tužilački savjet (6,67%), Ministarstvo zdravlja (6,67%)

Od institucija koje se proglašavaju nenedležnim da dostave odgovore o rezultatima realizacije reformi za koje su sami zaduženi, izdvaja se Komisija za kontrolu postupka javnih nabavki (25%), pa Ministarstvo finansija (14,2%) i Ministarstvo ekonomije (11,1%).

Agencija za nacionalnu bezbjednost, Privredni sud Crne Gore i Sudski savjet su nam odgovorili da ne podsjeđuju ni jednu traženu informaciju o rezultatima reformi za koje je zadužena Akcionim planom, dok je isti odgovor dalo Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore u 97,2% slučajeva, Tužilački savjet u 93,3%, Vrhovni sud u 82,8% i Uprava za kadrove 82,6%.

3.4. SPROVOĐENJE PREPORUKA ZA UNAPREĐENJE PRISTUPA PODACIMA O REFORMAMA U OBLASTI BORBE PROTIV KORUPCIJE I ORGANIZOVANOG KRIMINALA

MANS je na konferenciji 17. maja 2011. godine predstavio preporuke za unapređenje pristupa podacima o reformama, koje su podržane od svih učesnika skupa, međutim praksa je pokazala da se institucije nijesu dovoljno ozbiljno posvetile sprovođenju ovih preporuka, što se vidi iz tabele koja slijedi.

BR.	PREPORUKA	STEPEN REALIZACIJE	OBRAZLOŽENJE
1.	Institucije treba da proaktivno objavljuju više informacija o realizaciji mjera iz Akcionog plana na svojim internet prezentacijama;	Djelimično realizovano	Iako su neke institucije ² proteklom periodu povećale broj informacija koje proaktivno objavljuju na svojim internet prezentacijama, a koje se odnose na aktivnosti predviđene Akcionim planom sprovođenje Strategije za borbu protiv korupcije i organizovanog kriminala, najveći broj institucija i dalje ne objavljuje proaktivno na svojim internet prezentacijama sve relevantne informacije o antikorupcijskim reformama koje sprovode.
2.	Ključne institucije za sprovođenje mjera Akcionog plana, koje imaju velike administrativne kapacitete, kao što su Uprava policije, Vrhovni državni tužilac, Vrhovni sud, Skupština Crne Gore, Poreska i Uprava carina, Ministarstvo unutrašnjih poslova te ostala ministarstva trebalo bi da svakog mjeseca na svojim sajtovima objavljuju izvještaje o realizaciji AP;	Nije realizovano	Ni jedna institucija sa većim administrativnim kapacitetima nije uspostavila mjesečno izvještavanje javnosti o sprovedenim reformama koje su propisane Akcionim planom za sprovođenje Strategije za borbu protiv korupcije i organizovanog kriminala ³ , niti izrađuje mjesečne izvještaje.
3.	Sve jedinice lokalne samouprave trebale bi da na svojim internet prezentacijama objavljuju mjesečne izvještaje o realizaciji mjera iz Akcionog plana, i da ih dostavljaju Zajednici opština;	Nije realizovano	Jedinice lokalnih samouprava ne sačinjavaju mjesečne izvještaje o realizaciji mjera iz Akcionog plana, niti dostavljaju sve druge relevantne podatke Zajednici opština.
4.	Male institucije, sa slabijim administrativnim kapacitetima, koje imaju neznatan broj mjera u AP trebalo bi da na tromjesečnom nivou objavljuju izvještaje o realizaciji mjera iz AP na svojim internet prezentacijama;	Nije realizovano	Isto kao i kod velikih institucija, ni one sa manjim administrativnim kapacitetima nisu uspostavile sistem tromjesečnog informisanja javnosti o sprovedenim reformama iz Akcionog plana, niti su svaka tri mjeseca izrađivale izvještaje o sprovođenju reformi propisanih Akcionim planom.
5.	Potrebno je da sva lica odgovorna za izvještavanje po Akcionom planu sa svojim rukovodiocima razmotre dokument i pokazatelje uspješnosti konkretnih aktivnosti, kako bi se smanjio broj mjera za koje se proglašavaju nenadležnim i slučajeva u kojima institucije nemaju informacije o realizaciji sopstvenih reformi.	Djelimično realizovano	Izmjenama Akcionog plana koji je stupio na snagu u julu 2012. godine, brojni subjekti koji treba da implementiraju antikorupcijske reforme su izmijenjeni, što je smanjilo broj mjera za koje se institucije proglašavaju nenadležnim. Ipak, i dalje kod određenih mjera nije do kraja razjašnjeno ko su institucije koje bi trebalo da ih stvarno implementiraju, pa ni ova preporuka do kraja nije ispunjena.

² Pozitivni primjeri proaktivnog objavljivanja informacija o sprovedenim reformama svakako su Poreska uprava, Uprava carina, Ministarstvo održivog razvoja i turizma i Skupština Crne Gore, ali čak i te institucije treba da povećaju obim informacija koje proaktivno objavljuju, a koje se odnose na antikorupcijske reforme koje sprovode.

³ Obaveza svake institucije koja sprovodi reforme iz Akcionog plana je da šestomjesečno dostavlja informacije o sprovedenim reformama Sekretarijatu Nacionalne komisije (Uprava za antikorupcijsku inicijativu), koje se onda objedinjavaju u zajednički, zvanični Izvještaj o sprovođenju Akcionog plan za period od šest mjeseci. Ipak, kako su antikorupcijske reforme od ključne važnosti za proces Evropskih integracija Crne Gore smatrali smo da bi informacije o tome morale biti dostupne javnosti puno češće, u slučaju većih institucija na mjesečnom nivou, a za institucije sa manjim administrativnim kapacitetima na svaka tri mjeseca.

ZANIMLJIVI SLUČAJEVI IZ PRAKSE

4.1. (NE)JAVNOST SUDSKIH PRESUDA ZA KLEVETU I NAKNADU ŠTETE

MANS je 21. septembra 2010. godine, koristeći Zakon o slobodnom pristupu informacijama, od Osnovnog suda u Bijelom Polju zatražio kopije svih presuda koje se odnose na krivično djelo klevete, kao i svih presuda koje se odnose na naknadu štete nastale iznošenjem neistinitih navoda u periodu od 01. januara 2006. godine do 01. septembra 2010. godine.

Kako Osnovni sud u zakonskom roku nije dostavio odgovor na naš zahtjev, podnijeli smo žalbu zbog "ćutanja aministracije" Ministarstvu pravde. Međutim, kako ni nakon uložene žalbe nismo dobili odgovor, podnijeli smo ponovljenu žalbu, a mjesec dana kasnije i tužbu zbog povrede postupka Upravnom sudu.

U toku upravnog spora, dana 16. decembra 2010. godine Ministarstvo pravde je u svojstvu drugostepenog organa Osnovnom sudu u Bijelom Polju naložilo da odluči o našem zahtjevu za slobodan pristup informacijama.

Nakon rješenja Ministarstva pravde, uslijedio je odgovor Osnovnog suda u Bijelom Polju, kojim zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija kao neosnovan.

Kao glavni razlog odbijanja zahtjeva, sud navodi da se pristup traženim informacijama ograničava s obzirom da bi se njihovim objelodanjivanjem značajno ugrozila privatnost i druga lična prava lica obuhvaćenih ovim presudama.

OSNOVNI SUD U BIJELOM POLJU

Su.br.1166/2010

Dna, 17. 12. 2010 godine

NVO - MANS

broj 10/28788

Podgorica, 21. 12. 2010.

Na osnovu čl. 18. st. 3. Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list RCG", br.68/05), postupajući po zahtjevu NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora – MANS iz Podgorice, broj 10/28788 od 21. 09. 2010 godine, donosim

RJEŠENJE

Zahvjev NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora – MANS iz Podgorice, broj 10/28788 od 21. 09. 2010 godine, za dostavljanje informacija, **ODBIJA SE KAO NEOSNOVAN.**

Obrazloženje

NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora – MANS iz Podgorice, podnijela je ovom sudu zahtjev za dostavljanje informacija, kojim je zatražila dostavljanje kopije svih presuda koje se odnose na krivično djelo klevete iz čl. 196 Krivičnog zakonika, kao i svih presuda koje se odnose na naknadu štete nastale iznošenjem neistinitih navoda, u periodu od 01. 01. 2006 godine do 01. 09. 2010 godine.

Ovlašćeno lice ovog suda je ocijenilo da je zahtjev podnosioca neosnovan.

U čl.8 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da omogući podnosiocu zahtjeva slobodan pristup informaciji ili njenom dijelu, osim u slučajevima predviđenim zakonom. U članu 9 st. 1. tač.6 alineja 1 propisano je da će se pristup informacijama ograničiti ako bi se njihovim objelodanjivanjem ugrozili privatnost i druga lična prava pojedinaca, osim za potrebe sudskog ili upravnog postupka i to informacijama o privatnom životu stranke i svjedoka u postupku, žrtvama i licima oštećenim krivičnim djelom, kao i podacima o osuđivanim licima.

Rješenje Osnovnog suda u Bijelom Polju Su.br.1166/2010 od 17. septembra 2010. godine

Nezadovoljni odlukom Osnovnog suda u Bijelom Polju, dana 29. decembra 2010. godine podnijeli smo žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava Ministarstvu pravde.

Ograničenju pristupa informacijama, u svakom konkretnom slučaju mora da prethodi sprovođenje tzv. "testa štetnosti" objavljivanja određene informacije, tj. utvrđuje se da li će objavljivanjem tražene informacije po određeni zaštićeni interes nastati šteta veća od štete po javni interes zbog naobjavljivanja te informacije. Iako se testiranje štetnosti vrši po službenoj dužnosti, u konkretnom slučaju Osnovni sud u Bijelom Polju taj test nije sproveo.

Izvod iz žalbe MANS-a od 29. decembra 2010. godine

Mjesec dana nakon podnošenja žalbe, uslijedilo je rješenje Ministarstva pravde, kojim se žalba MANS-a odbija kao neosnovana. Ministarstvo pravde je potvrdilo navode Osnovnog suda u Bijelom Polju, ne uvažavajući naš stav da se radi o nezakonito donešenoj odluci kojom je uskraćeno naše zakonsko pravo na pristup ovoj dokumentaciji, a posebno imajući u vidu da se radi o sudskim presudama koje su u svim pravnim sistemima javna dokumenta.

Dana 02. marta 2011. godine na rješenje Ministarstva pravde, podnijeli smo tužbu Upravnom sudu Crne Gore.

Ministarstvo pravde je interes lica koja su obučena predmetnim presudama stavilo ispred interesa „javnosti da zna“⁴. Međutim, predmet našeg interesovanja nisu sama lica, odnosno imena i prezimena i ostali podaci koji mogu otkriti identitet tih lica, čime bi se eventualno ugrozila njihova prava i privatnost. Zahtjevom smo tražili sudske odluke, kako bi došli do saznanja koliko je presuda koji se tiču klevete donešeno, argumentaciju suda u postupku donošenja presuda, kao i u kojem iznosu je nadoknađena šteta nastala iznošenjem neistinitih navoda.

Izvod iz tužbe MANS-a od 02. marta 2011. godine

Međutim, Upravni sud argumentaciju istaknutu u tužbi nije cijenio kao valjanu da bi donio presudu u našu korist. Tužba MANS-a odbijena je, uz konstataciju da su svi navodi istaknuti u istoj - neosnovani.

Pristup informacijama, kada su u pitanju sudski spisi, ne podrazumijeva primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već u konkretnom slučaju Zakonika o krivičnom postupku ("Sl. list RCG", br. 71/03, 7/04 i 47/06), koji uređuje način razmatranja, prepisivanja, kopiranja ili snimanja pojedinih krivičnih spisa, uz uslov da postoji opravdani interes. Te radnje, shodno članu 176. pomenutog zakonika, kada je postupak u toku dozvoljava istražni sudija, sudija pojedinac ili predsjednik vijeća pred kojim se vodi postupak, a kada je postupak završen iste dozvoljava predsjednik suda ili lice koje on odredi. Uz to, članom 122. Zakona o sudovima ("Sl. list RCG", broj 5/02), predviđeno je kome je sud dužan da omogući uvid, odnosno razgledanje, prepisivanje i kopiranje sudskih spisa.

Iz spisa predmeta se utvrđuje da je tužilac zahtjevom za pristup informaciji od 21.09.2010. godine, od Osnovnog suda u Bijelom Polju, tražio dostavljanje presuda bliže navedenih u zahtjevu. Međutim, Osnovni sud je svojim rješenjem odbio zahtjev tužioca, a tuženi žalbu izjavljenu na to rješenje, dajući opravdane razloge za svoje stanovište o neosnovanosti predmetnog zahtjeva.

Polazeći od izloženog i citiranih zakonskih odredaba, Sud je našao da je osporeno rješenje zakonito i da su svi navodi tužbe neosnovani.

Sa iznijetih razloga, a na osnovu člana 37. stav 1. Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u dispozitivu.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 11.05.2011. godine

Zapisničar,
Snežana Popov, s.r.

PREDSEDNIK VIJEĆA,
Vladimir Radulović, s.r.
Tačnost prepisa potvrđuje
Ovlašteni službenik suda
M. Karić

Presuda Upravnog suda U.br.449/11 od 11. maja 2011. Godine

Smatrajući da je odlukom Upravnog suda Crne Gore povrijeđeno, na zakonu zasnovano pravo i interes da nam se dozvoli pristup traženoj dokumentaciji, podnijeli smo zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke Vrhovnom sudu Crne Gore⁵.

⁴ Član 3 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama: "Objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti je u javnom interesu.

⁵ Zakon o upravnom sporu Crne Gore, član 41 stav 1: "Protiv odluke Upravnog suda stranka koja je učestvovala u upravnom sporu i državni tužilac ili drugi nadležni organ može podnijeti zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke".

Nakon tri mjeseca uslijedila je presuda Vrhovnog suda Crne Gore, kojim se zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke usvaja i ukida presuda Upravnog suda.

Prema tumačenju Vrhovnog suda Crne Gore, Osnovni sud u Bijelom Polju bio je dužan omogućiti pristup informaciji dostavljanjem iste nakon što izvrši anonimizaciju podataka u skladu sa Pravilnikom o anonimizaciji podataka u sudskim odlukama⁶. Dakle, sud je bio u obavezi dostaviti traženu dokumentaciju, uz prethodno brisanje ličnih podataka lica koja su obahvaćena predmetnim presudama, a sve u cilju ispunjenja načela slobode informisanja na kojem se zasniva Zakon o slobodnom pristupu informacijama.

Postupajući u skladu sa odlukom Vrhovnog suda, Upravni sud je novom presudom poništio rješenje Ministarstva pravde. Nedugo zatim, uslijedilo je i rješenje Ministarstva pravde kojim se poništava odluka Osnovnog suda u Bijelom Polju i postupak vraća na ponovno odlučivanje.

4.2. CENTRALNA BANKA KRIJE DRŽAVNE DEPOZITE U KOMERCIJALNIM BANKAMA

MANS je 29. aprila 2011. godine od Centralne banke Crne Gore zatražio dostavljanje akta koji sadrži informaciju koliko je ukupno depozita - kratkoročnih, srednjeročnih i dugoročnih i ostalih - položeno u Prvu banku Crne Gore i ostale komercijalne banke od strane državnih institucija, javnih ustanova i preduzeća u većinskom vlasništvu Crne Gore.

15. maja 2011. godine uslijedilo je rješenje Centralne banke Crne Gore kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija kao neosnovan.

Kao glavni razlog odbijanja našeg zahtjeva, Centralna banka Crne Gore navodi da se radi o informaciji koja predstavlja poslovnu tajnu, u skladu sa odredbama Zakona o bankama⁷.

Bankarska tajna predstavlja **poslovnu tajnu**. "

U skladu sa navedenom odredbom, bankarskom tajnom se štiti odnos klijenta i banke i ekonomski i privatni interesi vlasnika podataka. Istovremeno se zaštitom ovih podataka obezbjeđuje sigurnost da podaci o tome koliko pravno lice ima računa, u kojim bankama, kao i o stanju na tim računima i drugi podaci o klijentu banke, ne budu dostupni trećim licima.

Prema tome, objavljivanjem podataka koji predstavljaju bankarsku tajnu, značajno bi se ugrozili privatni ekonomski interesi klijenata, jer bi informacije koje su vezane za njihovo poslovanje i koje se tiču bilateralnog odnosa banke i klijenta i za koje postoji pretpostavka da su tajne, bile dostupne svima i potencijalno bi mogle da predstavljaju izvor zloupotreba i štete pravnom licu - klijentu na koje se odnose.

Imajući u vidu navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

 **VICE GUVERNER**
Mr Milošica Đakić

Odgovor Centralne banke Crne Gore br.12-2032/2 od 10. maja 2011. Godine

Nezadovoljni odlukom Centralne banke, na navedeno rješenje podnijeli smo tužbu Upravnom sudu Crne Gore.

⁶ Presuda Vrhovnog suda Crne Gore Uvp.br. 248/11 od 06. decembra 2011. godine

⁷ Zakona o bankama, član 84 stav 1 alineja 2: "Bankarskom tajnom smatraju se: podaci o pojedinačnom stanju depozita i prometu na pojedinačnim računima pravnih i fizičkih lica otvorenih u banci".

Član 7 stav 1 Zakona o budžetu Crne Gore iz 2009. godine navodi da je potrošačka jedinica dužna dostaviti Ministarstvu finansija mjesečni plan potrošnje budžetom odobrenih sredstava, najkasnije deset dana od dana usvajanja budžeta. Kako su tražene informacije sadržane u budžetu, iste se ne mogu štititi pod izgovorom da predstavljaju poslovnu tajnu, tim prije, jer se državni budžet puni upravo novcem građana Crne Gore, kao poreskih obveznika.

Osim toga, prema odredbi člana 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji, odnosno njenom dijelu iz člana 9 stav 1 ovog zakona, ako ona sadrži podatke koji ukazuju na: nepoštovanje materijalnih propisa, neovlašćeno korišćenje javnih sredstava, zloupotrebu ovlašćenja, nesavjesno vršenje službene dužnosti, postojanje osnova sumnje da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke, bez obzira na visinu štete po interese iz člana 9 stav 1 ovog člana.

Izvod iz tužbe MANS-a, od 13. juna 2011. godine

Upravni sud je tužbu MANS-a odbio kao neosnovanu, uz konstataciju da je odluka Centralne banke Crne Gore ispravna i na zakonu zasnovana.

Tužba je neosnovana.

Po nalaženju suda, tuženi organ je uz pravilnu primjenu materijalnog propisa, donio na zakonu osnovano rješenje, dajući u njegovom obrazloženju valjane razloge za odluku kakva je data u dispozitivu.

Prema odredbama člana 9. stav 1. tačka 3. alineja 2. Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list RCG“, br. 68/05), ograničen je pristup informacijama koje predstavljaju poslovnu tajnu. Članom 84. Zakona o bankama („Sl.list CG“, br. 17/08), između ostalog, predviđeno je da podaci o pojedinačnom stanju depozita i prometu na pojedinačnim računima pravnih i fizičkih lica otvorenih u banci, predstavljaju bankarsku tajnu, koja je ujedno i poslovna tajna.

Imajući u vidu zahtjev tužioca i okolnost, da je posebnim zakonom tražena informacija izuzeta od opšteg principa, da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu, pravilna je odluka tuženog organa, da bez sprovođenja testa štetnosti odbije predmetni zahtjev.

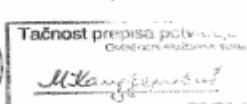
Kod takvog stanja stvari navodi tužbe nijesu mogli imati uticaja na drukčije opredjeljenje suda, zbog čega je tužbu valjalo odbiti kao neosnovanu.

Sa iznijetih razloga, a na osnovu člana 37. stav 1. Zakona o upravnom sporu, riješeno je kao u dispozitivu.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 15.09.2011. godine

Zapisničar,
Maja Ulićević, s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,
Dragan Đuretić, s.r.



Presuda Upravnog suda U.br.1575/11 od 15. septembra 2011. godine

Nezadovoljni odlukom Upravnog suda, dana 24. oktobra 2011. godine Vrhovnom sudu Crne Gore uputili smo zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke.

...Čak i kada se u traženom aktu nalaze informacije kojima je pristup zabranjen, organ vlasti je bio dužan da u skladu sa članom 13. stav 2; 3. i 4. omogući pristup informaciji nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen tj. koje na bilo koji način mogu ugroziti interese zaštićene članom 9. stav 1. tačka 3. alineja 2. Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Ovo naročito iz razloga što smo našim zahtjevom za informacijama tražili podatke o ukupnom iznosu depozita (kratkoročnih, srednjeročnih i dugoročnih i ostalih) položenih u Prvu banku Crne Gore AD od strane državnih institucija, javnih

ustanova i preduzeća u većinskom vlasništvu Crne Gore. Dakle nismo tražili pojedinačne depozite državnih institucija, javnih ustanova i preduzeća u većinskom vlasništvu Crne Gore. Samim tim neosnovane su tvrdnje tuženog da bi se objelodanjanjem traženih podataka ugrozili komercijalni i drugi ekonomski privatni i javni interesi njihovih klijenata, iz razloga što zahtjevom za informacijama nismo tražili podatke kojima se može otkriti njihov identitet.

Izvod iz MANS-ovog zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke od 24. oktobra 2011. godine

Dana 25. novembra 2011. godine Vrhovni sud Crne Gore je donio presudu kojom je uvažio MANS-ove navode istaknute u zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke, te je predmet vratio na ponovno odlučivanje Upravnom sudu.

Nedugo zatim, Upravni sud je donio presudu kojom se prvobitna odluka Centralne banke poništava i nalaže donošenje novog, na zakonu zasnovanog rješenja.

Centralna banka je poštujući odluku Upravnog suda 15. februara 2012. godine dozvolila pristup traženoj informaciji.

PRIKAZ DRŽAVNIH DEPOZITA U BANKAMA NA 31.12.2011. GODINE

<i>Državni depoziti po bankama</i>			<i>u 000 EUR</i>
Banka	Depoziti preduzeća u većinski državnom vlasništvu	Depoziti Vlade CG, vladine agencije, fondova i opština	Ukupno
Atlas banka	6.424	7.456	13.880
Crnogorska komercijalna banka	14.345	16.384	30.729
Erste banka	8.795	5.880	14.675
First financial bank	1	0	1
Hipotekarna banka	3.069	3.956	7.025
Hypo Alpe Adria banka	367	3.967	4.334
Invest banka Montenegro	650	4	654
Komercijalna banka Budva	534	936	1.470
NLB Montenegro banka	9.814	10.405	20.219
Podgoricka banka			
Societe Generale Group	14.232	6.756	20.988
Prva banka Crne Gore	82.288	26.066	108.354
Ukupno	140.519	81.510	222.329

Odgovor Centralne banke Crne Gore broj: 12-715/1 od 10. februara 2012. godine

4.3. FINANSIJSKE AKROBACIJE MINISTRA VANJSKIH POSLOVA I EVROPSKIH INTEGRACIJA

MANS je koristeći Zakon o slobodnom pristupu informacijama od Komisije za sprječavanje sukoba interesa tražio kopiju Ugovora o vraćanju stambenog kredita Milana Roćena Crnogorskoj komercijalnoj banci, koji je gospodin Roćen dostavio uz izvještaj o prihodima i imovini 2009. godine.

Deset dana kasnije, uslijedio je odgovor Komisije za sprječavanje sukoba interesa kojim se zahtjev za pristup pomenutom ugovoru odbija kao neosnovan.

Postupajući po zahtjevu, Komisija za sprječavanje sukoba interesa je utvrdila da se pristup ovoj informaciji mora ograničiti, s obzirom da bi se u slučaju njenog objavljivanja značajno ugrozila privatnost i lična prava osobe na koje se ugovor odnosi.

NVO MANS iz Podgorice obratila se ovom organu, zahtjevom za dostavljajući informacija broj 10/29993 od 23. 11. 2010. godine, da im se dostavi kopija Ugovora o vraćanju stambenog kredita koji je dostavljen kao prilog Izvještaja o prihodima i imovini za 2009. godine. **Milana Roćena ministra inostranih poslova Vlade Crne Gore.**

Postupajući po zahtjevu ovaj organ je našao da se zahtjev odnosi na dostavu podataka čiji je pristup informacijama ograničen, ukoliko bi se njihovim objelodanjivanjem značajno ugrozili privatnost i lična prava pojedinca u skladu sa članom 9 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Evidencija izvještaja imenovanog javnog funkcionera dostupna je na internet sajtu Komisije www.konfliktinteresa.me.

Na osnovu navedenog, Komisija je postupajući po zahtjevu od 23. 11. 2010. godine, a u skladu sa članom 15 Pravila o postupku pred Komisijom za sprječavanje sukoba interesa („Sl.list CG “ br. 80/09 od 25. decembra 2009. godine), kojim je propisano da Komisija vodi Evidenciju izvještaja na propisanom obrascu vodeći računa o Zakonu o zaštiti podataka o ličnosti, obzirom da se Evidencija izvještaja unosi u bazu podataka i dostupna je javnosti, odbila zahtjev. Evidencija Izvještaja o prihodima i imovini za 2009. godinu Milana Roćena, ministra inostranih poslova Vlade Crne Gore, objavljena je na internet sajtu Komisije www.konfliktinteresa.me, pa je u skladu sa navedenim kao i sa članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se pokrenuti Upravni spor tužbom pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostavljeno:
1. Imenovanom
2. Adukatu



PREDSEDNIK KOMISIJE
mr Slobodan Leković

Rješenje Komisije za sprječavanje sukoba interesa broj: 4140/2 od 29. novembra 2010. Godine

Nezadovoljni odlukom Komisije za sprječavanje sukoba interesa, dana 30. decembra 2010. godine Upravnom sudu podnijeli smo tužbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, gospodin Roćen je 2007. godine dobio kredit od Crnogorske komercijalne banke za kupovinu stana u iznosu od 100.000 eura koji je vratio, u punom iznosu, i to u roku od dvije godine, što je i navedeno u njegovom izvještaju o prihodima i imovini 2009. godine.

Navedeni Ugovor nije objavljen na sajtu Komisije, iako je u dijelu izvještaja koji se odnosi na nepokretnu imovinu navedeno da je gospodin Roćen kredit vratio u punom iznosu, te da je Ugovor o vraćanju dostavljen u prilogu.

Milan Roćen je 2007. godine uzeo kredit za kupovinu stana u iznosu od 100.000,00 €.

Pored toga, podaci koji su objavljeni na web sajtu Komisije za sprječavanje sukoba interesa⁸, ukazuju na sljedeće:

Ukupna zarada porodice Roćen u 2007. godini je iznosila 11.712,00 €

Na kraju 2007. godine Milan Roćen bi, prema podacima iz izvještaja, za otplatu kredita dugovao 82.288,00 € i to pod uslovom da je kompletne prihode dao za kredit, uključujući i prihode svoje supruge i ušteđevinu od 6.000 € koju je njegova supruga prijavila 2006. godine.

Ukupna zarada porodice Roćen u 2008. godini je iznosila 12.528,00 €.

Na kraju 2008. godine Milan Roćen bi za otplatu kredita dugovao 69.760,00 € i to opet pod uslovom da je sve prihode dao za kredit, uključujući i prihode njegove supruge.

Početkom 2009. godine (izvještaj se podnosi do kraja februara) gospodin Roćen prijavljuje da je vratio kompletan kredit od 100.000,00 € iako je sa svim svojim kao i prihodima supruge mogao vratiti samo mali dio kredita, odnosno 30.240,00 € i to pod uslovom da on i njegova supruga nisu imali nikakve rashode za život, prehranu, režije i dr. i pod uslovom da Roćen nije plaćao kamatu na kredit CKB banke.

⁸ Link: http://www.konfliktinteresa.me/funkcioneri/EvidFunPrijave.php?ID=OTw_NzU8OyY6Pz41NQ

Samim tim je izvjesno da je gospodin Roćen morao imati značajne neprijavljene prihode kako bi mogao vratiti kredit. Sa druge strane Zakon o sprječavanju sukoba interesa propisuje da je javni funkcioner dužan prijaviti svaku promjenu u imovini koja je veća od 5.000,00 €, što gospodin Roćen nije uradio, iako je iz svega navedenog jasno da je od nekoga morao dobiti najmanje 70.000,00 €.

Sve navedeno ukazuje na to da gospodin Milan Roćen od svojih redovnih i prijavljenih prihoda ni u kom slučaju nije mogao otplatiti navedeni kredit u roku od dvije godine, pa samim tim, postoje indicije da se u konkretnom slučaju može sumnjati na nepoštovanje materijalnih propisa, neovlašćeno korišćenje javnih sredstava, zloupotrebu ovlašćenja, nesavjesno vršenje službene dužnosti, postojanje osnova sumnje da je izvršeno krivično djelo, odnosno informacijama koje je organ vlasti dužan da javno objavi u skladu sa odredbom člana 10. Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Izvod iz MANS-ove tužbe od 30. decembra 2010. godine

U maju 2011. godine, Upravni sud je tužbu MANS-a odbio kao neosnovanu, obrazlažući da se radi o pravilnoj i na zakonu zasnovanoj odluci Komisije za sprječavanje sukoba interesa, pozivajući se na odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
U. br. 3715/2010

10 - 23. 11. 2010
11/ 29993
19. 04. 2011

U IME NARODA

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Vladimira Radulovića, kao predsjednika vijeća, Fadila Kardovića i Biserke Buljević kao članova vijeća, uz učešće samostalnog savjetnika Nevenke Bojčević, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS - Podgorica, protiv rješenja tuženog Komisije za sprječavanje sukoba interesa, broj 4140/2 od 29.11.2010.godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 19.04.2011. godine, donio je

PRESUDU

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem odbijen je zahtjev tužioca broj 10/29993 od 23.11.2010.godine, kojim je tražen pristup informacijama - kopiji ugovora o vraćanju stambenog kredita koji je dostavljen kao prilog Izvještaja o prihodima i imovini za 2009.godinu, Milana Roćena ministra inostranih poslova Vlade Crne Gore.

Tužilac osporava rješenje tuženog organa zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi navodi da je zahtjevom tražio kopiju dokumenta kojeg tuženi organ nesumnjivo posjeduje. U osporenom rješenju tuženi se samo pozvao na propis, bez navođenja ostalih elemenata koje treba da sadrži obrazloženje u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Ukazuje da informacije koje u sebi sadrže elemente korupcije, primanja mita, zloupotrebe službenog položaja i ostalih protivpravnih radnji moraju biti kao takve moraju biti dostupne javnosti, u skladu sa članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Predlaže da sud poništi rješenje tuženog i naloži donošenje rješenja u skladu sa zakonom.

Presuda Upravnog suda U.br.3715/2010 od 19. aprila 2011. godine

MANS je nakon dostavljanja presude, Vrhovnom sudu Crne Gore uputio zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke.

Međutim, MANS je u toku trajanja upravnog spora Agenciji za zaštitu ličnih podataka tražio izjašnjenje o tome da li ovakvi i slični podaci mogu biti tajna. Aktom broj 476/10 -12/10-2 od 03.12.2010.godine Agencija za zaštitu ličnih podataka dala je svoje mišljenje da se dostavljanjem traženih podataka ne krši Zakon o zaštiti podataka o ličnosti.

Uzeći u obzir ovakav stav Agencije za zaštitu ličnih podataka, dana 23. juna 2011. godine Vrhovni sud pozitivno odlučuje o našem zahtjevu za vanredno preispitivanje sudske odluke i poništava presudu Upravnog suda, čime je potvrđena naša tvrdnja da pristup ovakvim podacima, na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, mora biti omogućen.

Upravni sud je donio presudu u korist MANS-a, imajući u vidu i činjenicu da je je Agencija za zaštitu ličnih podataka, u toku sudskog postupka, dala mišljenje da se dostavljanjem traženih podataka ne krši Zakon o tajnosti podataka, da ne postoje prepreke da traženi Ugovor bude dostupan javnosti.

Nedugo zatim, Upravni sud donosi novu presudu kojom poništava rješenje Komisije za sprječavanje sukoba interesa.

U ponovnom postupku, poštujući odluku Upravnog suda, Komisija za sprječavanje sukoba interesa 19. oktobra 2011. godine dozvolila je pristup traženom ugovoru.



NVO - MANS
BROJ 11/29993
PODGORICA, 19. 10. 2011.

Broj: 43/10

Datum 19. 10. 2011. godine

Na osnovu člana 18 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list RCG“, broj 68/05) postupajući po zahtjevu NVO MANS iz Podgorice broj 10/29993 od 23. 11. 2010. godine, radi pristupa informacijama, a po presudi Upravnog suda U.br. 1885/11 od 09. 09. 2011. godine, donosim

RJEŠENJE

1. Mreži za afirmaciju nevladinog sektora NVO MANS iz Podgorice, na osnovu zahtjeva broj 10/29993 od 23. 11. 2010. godine, dozvoljava se pristup aktima koja sadrže informacije o stambenom kreditu koji je dostavljen kao prilog Izvještaja o prihodima i imovini za 2009. godinu, Milana Ročena ministra vanjskih poslova i evropskih integracija Vlade Crne Gore.

2. Pristup predmetnim dokumentima ostvariće se izdavanjem kopije dokumenta – Ugovor o kupoprodaji stana br. 1475/2 od 28. 02. 2009. godine, u prostorijama Komisije za sprječavanje sukoba interesa, ul. Crnogorskih serdara bb, dana 21. oktobra 2011. godine u 10,30 h.

3. Kopija jedne strane A formata iznosi 0.10 eura, po strani („Sl list Crne Gore“, broj 02/07 od 29. 10. 2007. godine)

4. Iznos ukupnih troškova traženih dokumenata iznosi 0,20 eura i uplaćuju se na žiro račun br. 8327133-41, u skladu sa Uredbom o naknadi troškova u postupku pristupa informacijama („Sl.list br. 2/07, od 29. oktobra 2007. godine).

5. Imenovana je dužna da prilikom preuzimanja predmetnog dokumenta dostavi na uvid dokaz (uplatnicu) o uplaćenim troškovima fotokopiranja.

Lice ovlašteno za postupanje po zahtjevu za pristup informacijama je Maja Karas Bošković, samostalni savjetnik.

1

Odgovor Komisije za sprječavanje sukoba interesa broj: 43/10 od 19. oktobra 2011. godine

ANEKS 1 - STATISTIČKI PODACI O PRIMJENI ZAKONA

1. Podnešeni zahtjevi i odgovori u periodu od januara 2011. do juna 2012. godine

Odgovor/procedura	Zahtjev		Ispravka zahtjeva		Ponovljeni zahtjev		Žalba		Ponovljena žalba		Total	
	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%
Dozvoljen	3670	40,53%	64	43%	813	34%	1023	56%	284	29%	5854	41%
Djelimicno	162	1,79%	6	4%	39	2%	23	1%	25	3%	255	2%
Ispravka zahtjeva	14	0,15%	19	13%	4	0%	12	1%	0	0%	49	0%
Vec objavljen	609	6,73%	1	1%	150	6%	43	2%	11	1%	814	6%
Nije nadležan	887	9,80%	8	5%	221	9%	111	6%	128	13%	1355	9%
Nema informaciju	2896	31,99%	34	23%	641	27%	442	24%	28	3%	4041	28%
Odbijen-sacinjavanje	169	1,87%	0	0%	34	1%	45	2%	14	1%	262	2%
Zabranjen-izuzetak	55	0,61%	0	0%	25	1%	47	3%	49	5%	176	1%
Cutanje administracije	592	6,54%	17	11%	458	19%	79	4%	452	46%	1598	11%
UKUPNO	9054		149		2385		1825		991		14404	
	62,86%		1,03%		16,56%		12,67%		6,88%			

2. Podnešene tužbe po osnovu zahtjeva za pristup informacijama u periodu od januara 2011. do juna 2012. godine.

Tužbe	BR.	%	
Broj tužbi Upravnom Sudu	2284	100,00%	podnešene tužbe upravnom sudu.
Broj tužbi čiji je postupak u toku	300	13,13%	podnijetih tužbi u kojima presuda još uvijek nije donešena
Broj donešenih presuda	1984	86,87%	podnijetih tužbi - Upravni sud donio presudu.
Broj donešenih presuda u korist Mansa	1662	83,77%	presuda Upravnog suda su u korist MANS-a.
Broj donešenih presuda u korist institucija	321	16,18%	presuda Upravnog suda su u korist javnih institucija.

3. Podnešeni zahtjevi i odgovori u periodu od 2005. do 2010. godine.

Odgovor/procedura	Zahtjev		Ispravka zahtjeva		Ponovljeni zahtjev		Žalba		Ponovljena žalba		Total	
	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%
Dozvoljen	8670	44,01%	80	39%	1194	25%	1615	38%	397	21%	11956	39%
Djelimicno	310	1,57%	1	0%	50	1%	70	2%	12	1%	443	1%
Ispravka zahtjeva	81	0,41%	96	47%	51	1%	45	1%	11	1%	284	1%
Vec objavljen	1166	5,92%	1	0%	172	4%	165	4%	12	1%	1516	5%
Nije nadležan	1932	9,81%	1	0%	279	6%	296	7%	286	15%	2794	9%
Nema informaciju	5161	26,20%	20	10%	745	16%	1196	28%	41	2%	7163	23%
Odbijen-sacinjavanje	233	1,18%	0	0%	67	1%	55	1%	35	2%	390	1%
Zabranjen-izuzetak	255	1,29%	2	1%	60	1%	351	8%	35	2%	703	2%
Cutanje administracije	1891	9,60%	4	2%	2127	45%	508	12%	1024	55%	5554	18%
UKUPNO	19699		205		4745		4301		1853		30803	
	63,95%		0,67%		15,40%		13,96%		6,02%			

4. Podnešene tužbe po osnovu zahtjeva za pristup informacijama u periodu od 2005. do 2010. godine.

Tužbe	BR.	%	
Broj tužbi Upravnom Sudu	4922	100,00%	podnešene tužbe upravnom sudu.
Broj tužbi čiji je postupak u toku	1162	23,61%	podnijetih tužbi u kojima presuda još uvijek nije donešena
Broj donešenih presuda	3760	76,39%	podnijetih tužbi - Upravni sud donio presudu.
Broj donešenih presuda u korist Mansa	2798	74,41%	presuda Upravnog suda su u korist MANS-a.
Broj donešenih presuda u korist institucija	961	25,56%	presuda Upravnog suda su u korist javnih institucija.