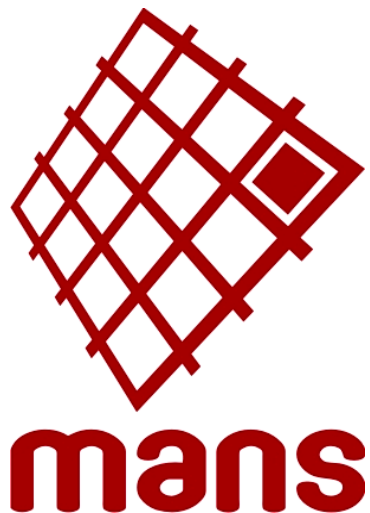




KAPACITETI INSTITUCIJA ZA PRIMJENU ZAKONA O SLOBODNOM PRISTUPU INFORMACIJAMA

II izvještaj



Ovaj izvještaj je dio projekta "Imaš pravo da znaš" koji finansira Evropska unija posredstvom Delegacije Evropske unije u Crnoj Gori, a implementira ga Mreža za Afirmaciju Nevladinog Sektora - MANS

Autor:

Radovan Terzić, koordinator pravnog programa

Aministrativna podrška:

Vuk Janković, programski asistent na pravnom programu

Anđela Nicović, administrativni asistent na pravnom programu

Nikoleta Lagator, administrativni asistent na pravnom programu

Dimitrije Ostojić, logistika

Bajo Danilović, logistika

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS

www.mans.co.me

mans@t-com.me

Centralna kancelarija:

Dalmatinska 188 Podgorica, (020) 266 326; 266 327.

Regionalni centar za Herceg Novi i Boku:

Prve bokeške brigade 11, Herceg Novi, (031) 346 080.

Regionalni centar za Budvu, Bar i Ulcinj:

Rista Lekića D-12, Bar, (030) 317 380.

Ovaj izvještaj je sačinjen uz podršku Evropske unije. Za sadržaj ovog izvještaja odgovorna je isključivo Mreža za Afirmaciju Nevladinog Sektora - MANS, a stavovi iznijeti u njemu ne mogu se smatrati stavovima Evropske unije.

SADRŽAJ

1.	UVOD	4
2.	METODOLOGIJA	5
2.1.	IZBOR INSTITUCIJA	5
2.2.	PODNIJETI ZAHTJEVI	5
2.3.	NAČIN BODOVANJA	5
3.	KAPACITETI INSTITUCIJA ZA PRIMJENU ZAKONA	7
3.1.	NACIONALNE INSTITUCIJE	8
3.1.1.	Institucije sa najviše kapaciteta	8
3.1.2.	Institucije sa najmanje kapaciteta	9
3.2.	LOKALNE INSTITUCIJE	9
3.2.1.	Institucije sa najviše kapaciteta	10
3.2.2.	Institucije sa najmanje kapaciteta	10
4.	POREĐENJA I ZANIMLJIVOSTI U ODGOVORIMA INSTITUCIJA	12
4.1.	Informacije o disciplinskoj odgovornosti zaposlenih	12
4.2.	Nepravilno tumačenje odredbi zakona	14
5.	ZAKLJUČCI I PREPORUKE ZA UNAPREĐENJE	18
ANEKS 1. - KOMPLETNA BODOVNA LISTA INSTITUCIJA		19
ANEKS 2. - SPISAK PODNIJETIH ZAHTJEVA ZA INFORMACIJAMA		20
ANEKS 3. - KOMPLETAN SISTEM BODOVANJA		22

1. UVOD

Projekat “ Imaš pravo da znaš” finansiran od strane Evropske unije posredstvom Delegacije Evropske unije u Crnoj Gori, a koji implementira Mreža za Afirmaciju Nevladinog Sektora, ima za cilj da poboljša primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te ojača kapacitete institucija za njegovo sprovođenje. Tokom projekta, vršeno je posmatranje 20 nacionalnih institucija iz svih grana vlasti, kao i posmatranje 38 lokalnih institucija najvećih crnogorskih opština. Objektivna ocjena kapaciteta institucija, dobijena ovim projektom, treba da ukaže na propuste institucija u primjeni zakona i podstakne njihovo otklanjanje. Takođe, cilj projekta je da ukaže i na institucije sa dobrom praksom, koje mogu poslužiti kao pozitivan primjer.

Ovo je drugi izvještaj o kapacitetima institucija za primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji pokriva period u kojem je praćen rad 10 nacionalnih i 15 lokalnih institucija iz tri crnogorske opštine. U predhodnom periodu posmatrano je 10 nacionalnih i 23 lokalne institucije iz četiri crnogorske opštine čime su pokrivena najznačajnije nacionalne i lokalne institucije.

Svim institucijama upućeno je 50 zahtjeva za informacijama, koji u zavisnosti od prirode tražene informacije variraju od lakših do težih. Mjerena su sva postupanja institucija u odnosu na primljene zahtjeve, vrijeme koje im je bilo potrebno da dostave odgovor, te da li je pristup informaciji omogućen u prvostepenom postupku ili su institucije dostavile odgovor tek nakon upućene žalbe ili tužbe Upravnom sudu. U zavisnosti od prirode odgovora, trajanja postupka, te ostalih faktora bliže opisanih u izvještaju, izvršeno je rangiranje institucija sa najviše i najmanje kapaciteta u pogledu primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Prvi dio izvještaja opisuje metodologiju koja je korišćena kako bi se izmjerio kapacitet institucija. U njemu se govori o nacionalnim i lokalnim institucijama koje su izabrane za posmatranje, upućenim zahtjevima i načinu na koji su institucije bodovane.

U drugom dijelu pažnja je posvećena institucijama sa najviše i najmanje kapaciteta, koje su tako ocijenjene u skladu sa opisanom metodologijom.

Treći dio izvještaja govori o pojedinačnim odgovorima institucija, kao i varijacijama koje su pokazale različite institucije u postupanjima prema istim zahtjevima za pristup informacijama.

Na kraju, sumirani su zaključci i date preporuke za unapređenje postupanja institucija u pogledu implementacije zakona.

2.1. IZBOR INSTITUCIJA

Projektom “Imaš pravo da znaš” vrši se monitoring kapaciteta za primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijama najznačajnijih nacionalnih, te lokalnih institucija iz najvećih crnogorskih opština. Drugim izvještajem opisani su kapaciteti deset nacionalnih¹ i 15 lokalnih institucija iz tri crnogorske opštine.

Dakle, mjereni su kapaciteti najznačajnijih organa uprave za vršenje upravnih i stručnih poslova, te poslova izvršavanja zakona i drugih propisa. U ovoj fazi praćen je i rad institucija u tri crnogorske opštine i to: Cetinju, Kotoru i Nikšiću. Birani su sekretarijati i organi uprave istih nadležnosti za svaku opštinu kao i osnovni sudovi.

Podsjećanja radi, u predhodnoj fazi projekta, posmatrane su 33 institucije i to 10 nacionalnih² i 23 lokalne iz četiri crnogorske opštine: Podgorice, Budve, Bara i Herceg-Novog.

2.2 PODNIJETI ZAHTEJEVI

Kako bi mjerenje kapaciteta institucija i njihovo međusobno poređenje bilo objektivno, svakoj od njih je upućeno 50 identičnih zahtjeva za informacijama. Tražene informacije varirale su od administrativnih, npr. traženi su podaci o sistematizaciji radnih mjesta, pa sve do zahtjeva kojima su traženi iznosi primanja rukovodioca institucija, odnosno informacije koje su u dosadašnjoj praksi nerado otkrivane.

Na ovaj način mjereni su kapaciteti institucija da pravovremeno odgovore na zahtjev, ali i njihova volja da dostave i one informacije koje se mogu smatrati „osjetljivim“, a koje su od veće važnosti za kontrolu njihove javne odgovornosti. U skladu sa tim, zahtjevi su podijeljeni u tri grupe: lakšu, srednju i težu grupu zahtjeva.

Kompletna lista podnešenih zahtjeva data je u Aneksu 2. ovog izvještaja.

2.3. NAČIN BODOVANJA

Institucije su bodovane na osnovu podataka o njihovom postupanju po svakom pojedinačnom zahtjevu i mogle su dobiti pozitivne i negativne poene u zavisnosti od više faktora. Poeni su proporcionalno rasli u skladu sa time da li je odgovor dostavljen po lakšem, srednjem ili težem pitanju, a smanjivali ukoliko nije bilo odgovora ili ukoliko je institucija kršila Zakon o slobodnom pristupu informacijama po nekom drugom osnovu.

Najveći broj poena institucija je dobijala ukoliko je pozitivno odlučila po zahtjevu u zakonski propisanom roku. Poeni su oduzimani ukoliko je institucijama upućivana žalba, urgencija i/ili tužba.

Najveći broj negativnih poena institucija je dobijala ukoliko nije odgovorila na zahtjev, a od ukupnog broja poena oduzimano je deset posto ukoliko bi institucija dostavila odgovor nakon isteka zakonski propisanog roka.

Bodovanje je regulisano i u skladu sa time da li je po zahtjevu odlučeno u prvostepenom, drugostepenom ili sudskom postupku, pa je sa svakim prolongiranjem upravnog postupka institucija

¹ Uprava carina, Uprava za imovinu, Uprava za kadrove, Uprava za antikorupcijsku inicijativu, Uprava policije, Vrhovni sud, Generalni sekretarijat Predsjednika Crne Gore, Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore, Poreska uprava, Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore.

² Skupština Crne Gore, Ministarstvo ekonomije, Ministarstvo finansija, Ministarstvo odbrane, Ministarstvo održivog razvoja i turizma, Ministarstvo pravde, Ministarstvo unutrašnjih poslova, Ministarstvo vanjskih poslova i evropskih integracija, Sudski savjet, i Tužilački savjet

dobijala manje pozitivnih a više negativnih poena. Ukupan skor institucije čini zbir poena dobijenih po svih 50 pitanja. Veći broj poena označava i veće kapacitete institucije da adekvatno sprovodi Zakon o slobodnom pristupu informacijama. Shodno tome, Institucije sa najviše negativnih poena su ocijenjene kao institucije koje imaju najmanje kapaciteta za primjenu zakona.

Primjera radi, ukoliko je institucija dozvolila pristup informaciji u roku, dobijala bi 50 poena za lako, 100 za srednje i 150 za teško pitanje. Ukoliko je instituciji upućena žalba na odgovor, jer je donijela nezakonito rješenje, ista je dobijala maksimalno 40 negativnih poena za lako, 80 za srednja i 120 negativnih poena ukoliko je žalba upućena na pitanje koje je svrstano u težu grupu. U slučaju kada je institucija pozitivno odgovorila, ali tek nakon upućene žalbe dobijala bi 40, 80 ili 120 pozitivnih poena u zavisnosti od težine pitanja. Ukoliko je odgovor dobijen nakon podnijete tužbe dobijala bi 20, 40 ili maksimalno 60 poena za odgovor na teže pitanje. Za ćutanje administracije institucije su dobijale 50 negativnih poena za lako, 100 za srednje i 150 negativnih poena za teže pitanje. Za svako prekoračenje roka za odgovor po zahtjevu instituciji bi se oduzimalo 10% od ukupnog skora dobijenog za predmetni zahtjev. Ovaj naizgled komplikovan sistem bodovanja je vršen automatski uz pomoć računarskog programa kreiranog specijalno za potrebe projekta.

U nastavku je dat sistem bodovanja institucija u slučajevima dostavljanja odgovora u drugostepenom postupku³ za lakšu, srednju i težu grupu pitanja, dok je tabela sa kompletnim sistemom bodovanja data u Aneksu 3. ovog izvještaja.

PRVOSTEPENI POSTUPAK - ODGOVOR PO ŽALBI / PONOVLJENOM ZAHTJEVU	LAKA	SREDNJA	TEŽA
POZITIVNI POENI	Br. poena	Br. poena	Br. poena
Dozvoljen pristup	40	80	120
Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (legitimno)			
Dozvoljen pristup djelimično (legitimno)			
Informacija je već objavljena i može se naći			
Odbijen pristup zbog sačinjavanja (legitimno)			
Nema informaciju i ne mora da je ima	20	40	60
Nije nadležan (legitimno)			
Zabranjen pristup - institucija se pozvala na izuzetke iz SPI zakona i napravila je test štetnosti			
NEGATIVNI POENI	Br. poena	Br. poena	Br. poena
Dozvoljen pristup djelimično (nelegitimno)	-20	-40	-60
Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (nelegitimno)	-30	-60	-90
Informacija je već objavljena, a ne može da se nađe	-40	-80	-120
Odbijen pristup zbog sačinjavanja (nelegitimno)			
Nema informaciju (nelegitimno)			
Nije nadležan (nelegitimno)	-50	-100	-150
Zabranjen pristup - bez pozivanja na SPI izuzetke i bez testa štetnosti			
Ćutanje administracije	-60	-120	-180

Tabela 1: Primjer metodologije za obračun bodova u prvostepenom postupku

³ Dostavljanje odgovora po žalbi i ponovljenom zahtjevu, odnosno u slučajevima kada institucije nisu postupile po podnešenom zahtjevu za informacijama, ili su dostavile odgovor koji nije u skladu sa zakonom.

3. KAPACITETI INSTITUCIJA ZA PRIMJENU ZAKONA

MANS je u drugom ciklusu mjerio kapacitete za primjenu zakona sljedećih institucija:

Nacionalne institucije:

Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore
Generalni sekretarijat Predsjednika Crne Gore
Poreska uprava
Uprava carina
Uprava policije
Uprava za antikorupcijsku inicijativu
Uprava za imovinu
Uprava za kadrove
Vrhovni sud
Vrhovno državno tužilaštvo

Lokalne institucije

Glavni administrator Opštine Kotor
Glavni administrator Opštine Nikšić
Glavni administrator Prijestonice Cetinje
Komunalna policija Opštine Kotor
Komunalna policija Opštine Nikšić
Komunalna policija Prijestonice Cetinje
Osnovni sud u Kotoru
Osnovni sud u Nikšiću
Osnovni sud u Cetinju
Sekretarijat za finansije i privredu Opštine Kotor
Sekretarijat za privredu i finansije Opštine Nikšić
Sekretarijat za finansije i razvoj preduzetništva Prijestonice Cetinje
Sekretarijat za urbanizam, građevinarstvo i stambeno komunalne poslove Opštine Kotor
Sekretarijat za uređenje prostora i komunalno-stambene poslove Opštine Nikšić
Sekretarijat za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Prijestonice Cetinje

Kao i u predhodno posmatranom periodu, uočeno je da lokalne institucije i dalje prednjače u poštovanju Zakona o slobodnom pristupu informacijama u odnosu na nacionalne. Ovo ukazuje na to da u većini slučajeva administrativni kapaciteti ne predstavljaju prepreku za nesmetanu primjenu Zakona, već se isti selektivno primjenjuje u odnosu na diskrecionu volju najodgovornijih lica u pojedinim institucijama. Tako je Uprava policije, koja nesporno ima najviše ljudstva i veći budžet od većine nacionalnih organa, ipak zabilježila ukupan skor koji je znatno niži i od najgore rangirane lokalne institucije.

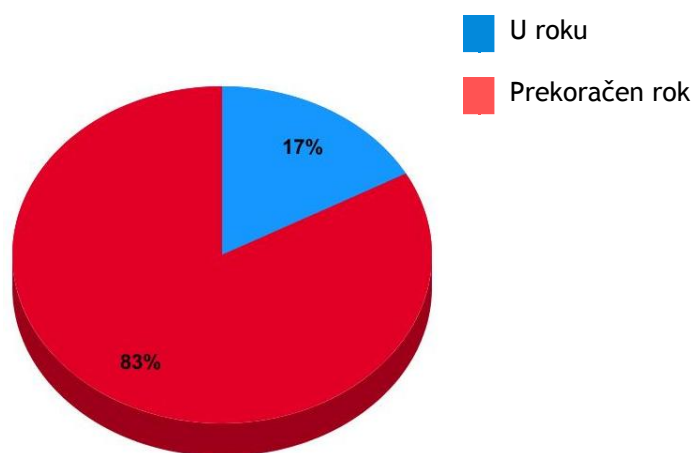
3.1. NACIONALNE INSTITUCIJE

Neujednačena primjena Zakona o slobodnom pristupu informacijama najbolje se ogleda u ophođenju različitih državnih institucija, sličnih administrativnih kapaciteta, prema identičnim zahtjevima za informacijama. Dok pojedine institucije u roku odobravaju pristup traženim podacima, druge, pak dostavljaju rješenja kojima se pristup istim podacima ograničava bez zakonskog osnova. Tako je najbolje rangirana Uprava carina zabilježila skor od **4575** poena, nasuprot najgore rangiranoj Upravi policije koji je zabilježila negativan skor, odnosno **-10195** poena.

Evidentno je da je u najvećem broju slučajeva poštovanje roka za pristup informaciji, praksa koja u Crnoj Gori još uvijek nije naišla na zadovoljavajuću primjenu.

Od ukupnog broja podnijetih zahtjeva, nacionalne institucije su u samo 17% odgovorile u zakonskom roku, dok je samo jedna na svih 50 zahtjeva ispoštovala rok od osam dana.

Kršenje rokova za dostavljanje odgovora je i nakon gotovo sedam godina od stupanja zakona na snagu neizbježan problem. Jedno od osnovnih načela zakona jeste i načelo hitnosti, što znači da se po zahtjevima za pristup informacijama rješava u skraćenom postupku, ali podaci pokazuju da je to u u crnogorskoj praksi rijedak slučaj.



Grafik 1: Procenat dobijenih odgovora u roku i nakon isteka roka od 8 dana.

3.1.1. Institucije sa najviše kapaciteta

U tabeli koja slijedi dat je prikaz nacionalnih institucija sa najvećim kapacitetima za sprovođenje Zakona, tokom drugog posmatranog perioda.

pozicija	institucija	SKOR	pozitivno odlučeno	bez odgovora	br. žalbi/urgencija	broj tužbi	u roku	br. zahtjeva
1.	Uprava carina	4575	50	-	-	-	23	50
2.	Uprava za imovinu	4450	48	-	4	2	50	50
3.	Uprava za kadrove	4365	50	-	-	-	-	50
	Uprava za antikorupcijsku inicijativu	4365	50	-	-	-	-	50

Tabela 1: Nacionalne institucije sa najviše kapaciteta za primjenu Zakona

Uprava carina se pokazala kao nacionalna institucija sa najviše kapaciteta za primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Ova institucija je, u prvostepenom postupku, pozitivno odlučila na svih 50 zahtjeva. Međutim, Uprava carina je na samo 23 zahtjeva odgovorila u roku od osam dana ili kraćem, što je ipak bilo dovoljno da zavrijedi status institucije sa najviše kapaciteta za primjenu zakona, tokom drugog posmatranog perioda.

Na drugom mjestu se nalazi **Uprava za imovinu**. Ova institucija je pozitivno odlučila na 48 podnijetih zahtjeva, dok su podnijete najprije žalbe i urgencije, a potom i tužbe po osnovu dva zahtjeva u slučajevima gdje dostavljeni odgovori nisu bili u skladu sa zakonom. Ova institucija je međutim ispoštovala rok od osam dana po osnovu svih podnijetih zahtjeva, te se pozicionirala kao druga po redu institucija sa najviše kapaciteta.

Uprava za kadrove i Uprava za antikorupcijsku inicijativu dijele treću poziciju na listi nacionalnih institucija sa najviše kapaciteta, sa identičnim ukupnim skorom. Obje institucije su, u prvostepenom postupku, pozitivno odlučilo na svih 50 zahtjeva. Međutim, obje su i prekršile rok od osam dana za odgovor na svaki upućeni zahtjev.

3.1.2. Institucije sa najmanje kapaciteta

U tabeli koja slijedi dat je prikaz tri nacionalne institucije sa najslabijim kapacitetima za sprovođenje Zakona, tokom drugog posmatranog perioda.

pozicija	institucija	SKOR	pozitivno odlučeno	bez odgovora	br. žalbi/ urgencija	broj tužbi	u roku	br. zahtjeva
1.	Uprava policije	-10195	38	12	91	16	-	50
2.	Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore	-1320	50	-	53	-	-	50
3.	Poreska uprava	1355	50	-	23	-	12	50

Tabela 2: Nacionalne institucije sa najmanje kapaciteta za primjenu Zakona

Institucija sa najviše negativnih poena, a samim tim i najmanje kapaciteta za primjenu zakona, je **Uprava policije** sa skorom od **-10195** poena, što je ubjedljivo najniži skor zabilježen kod svih posmatranih nacionalnih institucija druge faze projekta. Ova institucija je u prvostepenom postupku odgovorila na svega tri zahtjeva, te joj je upućeno 47 žalbi, a zatim i 44 urgencije. Protiv ove institucije je podnijeto i 16 tužbi. Uprava policije do dana zaključenja izvještaja nije odgovorila na 12 zahtjeva i ako je od njihovog podnošenja prošlo gotovo osam mjeseci.

Na drugom mjestu najslabije plasiranih nacionalnih institucija je **Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore**. Ova institucija, u prvostepenom postupku, nije odlučila ni po jednom zahtjevu, stoga je istoj podnešeno 50 žalbi zbog ćutanja uprave. Nakon podnešenih žalbi tužilaštvo je dostavilo odgovor na 47 zahtjeva, dok je na preostala tri odgovorila tek nakon podnešenih urgencija.

Treća najlošije ocijenjena nacionalna institucija je **Poreska uprava**. Ova institucija u prvostepenom postupku je odgovorila na 27 zahtjeva, pa su joj upućene 23 žalbe. Poreska uprava je nakon podnijetih žalbi odgovorila i na preostala 23 zahtjeva za informacijama.

3.2. LOKALNE INSTITUCIJE

U drugoj fazi projekta 15 lokalnih institucija su, kao i u prvoj fazi, pokazale veću ažurnost i odgovornost u primjeni zakona od nacionalnih iako u poređenju s njima imaju manje ljudskih i tehničkih kapaciteta. Tako su najbolje plasirane lokalne institucije u prosjeku zabilježile veći ukupni skor u odnosu na nacionalne.

Poređenja radi, ukupan skor najbolje lokalne institucije iznosi **4840** poena, u odnosu na **4575** poena koliko je zabilježeno kod najbolje plasirane nacionalne institucije.

3.2.1. Institucije sa najviše kapaciteta

U tabeli koja slijedi dat je prikaz tri lokalne institucije sa najvećim kapacitetima za sprovođenje Zakona, tokom drugog posmatranog perioda.

pozicija	institucija	SKOR	pozitivno odlučeno	bez odgovora	br. žalbi/ urgencija	broj tužbi	u roku	br. zahtjeva
1.	Sekretarijat za uređenje prostora i komunalno-stambene poslove Opštine Nikšić	4840	50	-	-	-	48	50
2.	Glavni administrator Prijestonice Cetinje	4790	50	-	1	-	49	50
3.	Glavni administrator Opštine Kotor	4370	50	-	-	-	1	50

Tabela 3: Lokalne institucije sa najviše kapaciteta za primjenu Zakona

Lokalna institucija sa najviše kapaciteta za primjenu zakona, u drugoj fazi projekta, je **Sekretarijat za uređenje prostora i komunalno-stambene poslove Opštine Nikšić**. Ova institucija je pozitivno odlučila na sve podnešene zahtjeve, od čega je odgovarajući na svega dva zahtjeva prekoračila rok od osam dana.

Glavni administrator Prijestonice Cetinje zauzima drugo mjesto na listi najbolje ocijenjenih lokalnih institucija. I ova institucija je dostavila odgovore po svim zahtjevima, uz jednu podnesenu urgenciju. Dalje, za samo jedan podnešeni zahtjev Glavni administrator Prijestonice je prekoračio zakonski rok za dostavljanje odgovora.

Glavni administrator Opštine Kotor je, od svih posmatranih u drugoj fazi projekta, ocijenjen kao treća lokalna institucija po kapacitetima za primjenu zakona. Glavni administrator Opštine Kotor je u prvostepenom postupku odlučio po svim podnešenim zahtjevima, a niži skor od drugoplasirane institucije ima iz razloga što je po samo jednom zahtjevu odgovorio u roku od osam dana.

3.2.2. Institucije sa najmanje kapaciteta

U tabeli koja slijedi dat je prikaz tri lokalne institucije sa najslabijim kapacitetima za sprovođenje Zakona tokom drugog posmatranog perioda.

pozicija	institucija	SKOR	pozitivno odlučeno	bez odgovora	br. žalbi/ urgencija	broj tužbi	u roku	br. zahtjeva
1.	Osnovni sud u Nikšiću	-2160	50	-	66	-	-	50
2.	Osnovni sud u Cetinju	-970	50	-	50	-	-	50
3.	Komunalna policija Opštine Nikšić	3320	50	-	11	-	-	50

Tabela 4: Lokalne institucije sa najmanje kapaciteta za primjenu Zakona

Osnovni sud u Nikšiću je lokalna institucija sa najnižim skorom od svih posmatranih institucija druge faze projekta. Sud u prvostepenom postupku nije odgovorio ni na jedan zahtjev, stoga je ovoj instituciji uloženo 50 žalbi. Nakon podnijetih žalbi Osnovni sud je postupio po 39 zahtjeva, te je upućeno dodatnih 11 urgencija kako bi se ova institucija natjerala da postupi po zakonu i dostavi odgovore na sve podnešene zahtjeve.

Institucija koja je na drugoj poziciji je **Osnovni sud u Cetinju**, koji u zakonskom roku nije postupao ni po jednom zahtjevu, pa je i ovoj instituciji uloženo 50 žalbi. Međutim, Osnovni sud u Cetinju je nakon podnijetih žalbi postupio po svih 50 zahtjeva za pristup informacijama.

Komunalna policija Opštine Nikšić je zabilježila treći najniži skor od svih lokalnih institucija posmatranih u drugoj fazi. Ova institucija u prvostepenom postupku nije odlučila na 11 zahtjeva, stoga je istoj podnešeno 11 žalbi zbog ćutanja uprave. Komunalna policija je nakon upućenih žalbi dostavila i preostale odgovore.

Kompletna bodovna lista institucija data je u Aneksu 1. ovog izvještaja

4. POREĐENJA I ZANIMLJIVOSTI U ODGOVORIMA INSTITUCIJA

U dijelu koji slijedi predstavljeni su pojedini interesantni odgovori institucija, koji oslikavaju njihov odnos prema Zakonu o slobodnom pristupu informacijama i neujednačenu praksu.

4.1. Informacije o disciplinskoj odgovornosti zaposlenih.

Zahtjevom koji je podnešen svim institucijama, traženi su podaci o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti njihovih zaposlenih. Ovo je jedan od zahtjeva svrstanih u težu grupu, kojim se testira spremnost institucija da objelodane podatke koji ukazuju na nezakonita postupanja i nesavjesno vršenje dužnosti lica koja su u njima zaposlena. Iako shodno odredbi člana 10. Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija koja sadrži podatke koji očigledno ukazuju na zloupotrebu ovlašćenja i nesavjesno vršenje službene dužnosti ne podliježe ograničenjima, pojedine institucije su ipak nezakonito ograničile pristup istoj.

Takav je i primjer Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore koji je pristup ovim informacijama ograničio pod izgovorom da bi objelodanjivanje istih ugrozilo privatnost i druga lična prava pojedinaca, jer su traženi podaci dio personalnih dosijea službenika.


Vlada Crne Gore
Generalni sekretarijat

11/38705-38706
19. 09. 2011.

Broj: UP 130/2-11
Podgorica, 28. septembra 2011. godine

Na osnovu člana 18 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list“ RCG, broj 68/05), rješavajući po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice broj 11/38705-38706 od 19. septembra 2011. godine, generalni sekretar Vlade Crne Gore, donosi

R J E Š E N J E

Zahtjev se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, obratila se zahtjevom broj 11/38705-38706 od 19. septembra 2011. godine, da joj se omogući pristup:

- Aktima koji sadrže informacije o broju disciplinskih postupaka, po svim osnovama, pokrenutih protiv zaposlenih u Generalnom sekretarijatu Vlade Crne Gore u 2011. godini.
- Svim rješenjima o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenih u Generalnom sekretarijatu Vlade Crne Gore u 2011. godini.

Rješavajući po zahtjevu, utvrđeno je da se u toku 2011. godine, u Generalnom sekretarijatu Vlade Crne Gore, vodio disciplinski postupak protiv jednog službenika, koji je okončan izricanjem disciplinske mjere, u skladu sa članom 60 Zakona o državnim službenicima i namještenicima („Službeni list CG“ br. 50/08, 86/09 i 49/10).

Kako akti, koji su traženi predmetnim zahtjevom, sadrže informacije koje su dio personalnog dosijea službenika, a istima je u skladu sa članom 9 stav 1 tačka 6 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ograničen pristup, to je riješeno kao u dispozitivu.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena već se može pokrenuti Upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 30 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:
- Podnosiocu zahtjeva
- Spisi predmeta
- a/a

GENERALNI SEKRETAR
Zarko Sturanović



Rješenje Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore

I pored činjenice da je zakonom određeno da se podacima ove vrste pristup ne ograničava, Generalni sekretarijat je imao i mogućnost da dostavi informaciju nakon brisanja ličnih podataka lica kojima su izrečene disciplinske mjere.

Sa druge strane, svega nekoliko institucija je u konkretnom slučaju pravilno primijenilo Zakon o slobodnom pristupu informacijama i dostavilo rješenja o pokrenutim disciplinskom postupcima svojih zaposlenih.

Jedna od njih je i Uprava carina, koja je u posmatranom periodu zavrjedila titulu institucije sa najviše kapaciteta za primjenu zakona.


Crna Gora
UPRAVA CARINA

11/39829-398

CARINA 9.7.10.2011

09 Broj: 13433/2

Podgorica, 17. oktobar 2011. godine

MANS
PODGORICA

Uprava carina Crne Gore u postupku po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, radi pristupa informacijama, na osnovu člana 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SL. RCG“ br. 68/05) donosi

RJEŠENJE

Dozvoljava se Mreži za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice pristup informacijama, koje se nalaze u posjedu Uprave carina, a kojim je tražena informacija koja sadrži podatke o broju disciplinskih postupaka, po svim osnovama, pokrenutih protiv zaposlenih u Upravi carina u 2011.god., i svih rješenja o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenih u Upravi carina u 2011.godini.

Pristup predmetnoj informaciji ostvariće se dostavom kopije zaključaka o pokretanju disciplinskog postupka u 2011 godini - brojevi: D- 15944/1 od 27.12.2010., 15766/2-10 od 20.01.2011., 1578/1 od 04.02.2011., 1579/1 od 04.02.2011., 1580/1 od 04.02.2011., 1581/1 od 04.02.2011., 1582/1 od 04.02.2011., 14343/2-10 od 07.02.2011., 2039/1 od 14.02.2011., 2040/1 od 14.02.2011., 2041/1 od 14.02.2011., 2042/1 od 14.02.2011., 2115/1 od 15.02.2011., 1320/2 od 17.03.2011., 2705/2 od 12.05.2011., 4959/2 od 07.06.2011., 5277/2 od 15.06.2011., 9902/2 od 12.09.2011., i dostavom

zaključaka i rješenja o disciplinskoj odgovornosti u 2011. godini zavedeni pod brojevima: D- 7974/30-10 od 08.03.2011., 15951/11-10 od 24.03.2011., 15946/7-10 od 24.03.2011., 15944/9-10 od 24.03.2011., 15947/9-10 od 24.03.2011., 15950/9-10 od 24.03.2011., 15945/10-10 od 24.03.2011., 1581/2 od 05.04.2011., 2040/2 od 05.04.2011., 2115/2 od 05.04.2011., 2041/2 od 05.04.2011., 2039/2 od 05.04.2011., 15766/10-10 od 14.04.2011., 15767/13-10 od 14.04.2011., 15768/14-10 od 14.04.2011., 2705/10 od 22.06.2011., 2125/11 od 01.06.2011., 1580/10 od 01.06.2011., 1320/16 od 27.06.2011., 14343/15-10 od 27.06.2011., 4959/10 od 11.07.2011., 7719/40-10 od 11.07., 2736/36-07 od 11.07.2011., 2721/28-07 od 18.07.2011., 15948/22-10 od 25.07.2011., 8872/38-10 od 05.08.2011., 6733/28-10 od 16.08.2011., 1582/21 od 26.08.2011., 1578/21 od 26.08.2011. i 5277/22 od 05.10.2011., na adresu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora.

Obrazloženje

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice, ulica Dalmatinska br. 188, podnijela je Upravi carina 07.10.2011. godine zahtjev, Vaš broj 11/39829-39830 od 07.10.2011. godine, za pristup gore navedenim informacijama.

Shodno odredbi člana 8 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojom je propisano da je organ vlasti dužan omogućiti podnosiocu zahtjeva pristup informaciji ili njenom dijelu, osim u slučajevima predviđenim pomenutim zakonom, ovim rješenjem se NVO MANS dozvoljava pristup traženoj informaciji koje se nalaze u posjedu Uprave carina.

Uputstvo o pravnom sredstvu: Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Ministarstvu finansija u roku od 15 dana.

Dostavljeno:

- MANS
- u spise predmeta
- a/a

PR. MENADŽER UPRAVE CARINA

mr Marija Jovović

Rješenje Uprave carina

Navedeno upućuje na zaključak da se Zakon o slobodnom pristupu informacijama selektivno poštuje, ne postoji ujednačena praksa njegove primjene, te institucijama nedostaje kako neophodno znanje za pravilno tumačenje njegovih odredbi, a tako i volja da otkriju informacije osjetljive prirode.

4. 2. Nepravilno tumačenje odredbi zakona

Jednim od zahtjeva tražen je podatak o ukupnom broju zahtjeva za slobodan pristup informacijama koje je institucija primila u posmatranom periodu. Navedeno pitanje spada u red lakših, a isto je, štaviše, sadržano u mnogim vodičima za pristup informacijama kao vrsta informacije koja se mora nalaziti u posjedu institucije.

I pored navedenog, pojedine institucije su odbile predmetni zahtjev, uz obrazloženje da traženi podaci ne predstavljaju informaciju u smislu zakonske odredbe, već podatak koji tek treba sačiniti.

Institucija koja prednjači u pogrešnom i paušalnom tumačenju Zakona o slobodnom pristupu informacijama je svakako i Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore, koji je odbio podnijeti zahtjev

navodeći da podaci koje podnosilac zahtjeva traži ne predstavljaju informaciju već statistički izvještaj koji Generalni sekretarijat Vlade nije obavezan da sačinjava.



Vlada Crne Gore
Generalni sekretarijat

MAN
11/38668-
PODGORICA

Broj: UP 105/2-11
Podgorica, 31. oktobra 2011. godine

Na osnovu člana 18 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list“ RCG, broj 68/05), rješavajući po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS iz Podgorice broj 11/38668-38670 od 19. septembra 2011. godine, generalni sekretar Vlade Crne Gore, donosi

RJEŠENJE

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Mreža za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice obratila se zahtjevom, broj 11/38668-38670 od 19. septembra 2011. godine, da joj se omogući pristup: aktu koji sadrži podatke o ukupnom broju zahtjeva za slobodan pristup informacijama, dostavljenih Generalnom sekretarijatu Vlade Crne Gore, aktu koji sadrži podatke o broju riješenih u odnosu na broj podnijetih zahtjeva za slobodan pristup informacijama i akta koji sadrži podatke o broju sudskih postupaka pokrenutih po osnovu zahtjeva za slobodan pristup informacijama u 2011. godini.

Nakon što je razmotren predmetni zahtjev utvrđeno je da isti nije osnovan i da ga treba odbiti.

Naime, odredbom člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list“ RCG, broj 68/05), propisano je da je informacija dokument u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njegovu kopiju ili dio, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Podaci koje podnosilac zahtjeva traži, ne predstavljaju informaciju u smislu pomenutog zakonskog određenja već, predstavljaju statistički izvještaj koji Generalni sekretarijat Vlade nije obavezan da sačinjava.

Na osnovu izloženog, a budući da Zakon o slobodnom pristupu informacijama ne obavezuje organ da sačinjava posebne informacije, to je zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena već se može pokrenuti Upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 30 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:
- Podnosiocu zahtjeva
- Spisi predmeta
- a/a

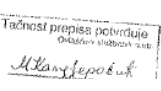
GENERALNI SEKRETAR
Zarko Sturanović
PODGORICA

Rješenje Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore

Ovo predstavlja pogrešno tumačenje odredbi Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim se propisuje da je informacija dokument u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije.

Pored toga, Član 2. Konvencije Sekretarijata Evrope o pristupu zvaničnim dokumentima navodi da zvanični dokumenti predstavljaju svaku informaciju, u bilo kojoj formi, bilo sačinjene ili dostavljene organima vlasti.

Kako bi od Generalnog sekretarijata dobili tražene podatke, bilo je potrebno podnijeti tužbu Upravnom sudu koji je takođe ukazao da je Generalni sekretarijat pogrešno protumačio Zakon, te da traženi podaci predstavljaju informaciju koju je isti dužan dostaviti podnosiocu zahtjeva.

UPRAVNI SUD CRNE GORE U. br. 3375/2011 U IME NARODA Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Biserke Bukvić, kao predsjednika vijeća, Fadila Kardovića i Vladimira Radulovića, kao članova vijeća, uz učešće službenika suda Marijane Lopičić, rješavajući upravni spor po tužbi tužioca Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS, iz Podgorice, protiv rješenja tuženog Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore, broj UP 105/2-11 od 31.10.2011. godine, u nejavnoj sjednici održanoj dana 15.02.2012. godine, donio je PRESUDU Tužba se usvaja. Poništava se rješenje Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore, broj UP 105/2-11 od 31.10.2011. godine.	12/38668- PODGORICA 24.1 Tuženi ne objašnjava da li vodi upisnik ili djelovodnik za sve primljene zahtjeve ili posebno za zahtjeve tužioca. Zavisno od navedenog, tuženi je trebao cijeniti zahtjev tužioca za pristup informaciji i razmotriti mogućnost dostave kopije djelovodnika ili upisnika. Tuženi u odgovoru na tužbu navodi da, ukoliko bi se izvršilo dostavljanje kopija upisnika, odnosno djelovodnika, podnosilac zahtjeva ne bi dobio informaciju u skladu sa zahtjevom, jer je tražena informacija podrazumijevala sačinjavanje novog dokumenta, što tuženi nije u obavezi. Navodi iz osporenog rješenja i iz odgovora na tužbu su kontradiktorni. Ukoliko tuženom nije bio jasan zahtjev tužioca za pristup informaciji, trebao je da pozove tužioca da uredi zahtjev i precizira da li traži kopiju upisnika, odnosno djelovodnika, a ne da cijeni kako je to navedeno u odgovoru na tužbu da tužilac dostavljanjem upisnika odnosno djelovodnika ne bi dobio informaciju u skladu sa zahtjevom. Ne može tuženi da pretpostavlja šta sadrži zahtjev tužioca i da konstatuje da tražena informacija podrazumijeva sačinjavanje novog dokumenta, a da prije toga od tužioca nije tražio da objasni šta se zahtjevom traži. Iz navedenih razloga, osporeno rješenje je valjalo poništiti. U ponovnom postupku tuženi će otkloniti nepravilnosti i nejasnoće na koje je ukazano ovom presudom i donijeti novo zakonito rješenje (član 57 ZUS-a).
Obrazloženje Osporenim rješenjem odbijen je zahtjev tužioca za slobodan pristup informacijama broj 11/38668-38670 od 19.09.2011. godine, kojim je tražen pristup aktu koji sadrži podatke o ukupnom broju zahtjeva za slobodan pristup informacijama dostavljenih tuženom, aktu koji sadrži podatke o broju riješenih u odnosu na broj podnijetih zahtjeva za slobodan pristup informacijama i akta koji sadrži podatke o broju sudskih postupaka pokrenutih po osnovu zahtjeva za slobodan pristup informacijama u 2011. godini. Tužilac u tužbi navodi da tuženi paušalno i proizvoljno tumači odredbe Zakona o slobodnom prisutupu informacijama i donosi rješenja koja su unaprijed pripremljena bez obzira na konkretnu sadržinu zahtjeva za informacijama. Tuženi nalazi da su statistički podaci, a što prema njihovom nalaženju nijesu informacije u skladu sa zakonom – računi za službena putovanja, putni nalozi, troškovi prezentacija, zahtjev za korišćenje vazduhoplova Vlade, podaci o aktima koje ova institucija donosi, podaci o prijemu i obuci zaposlenih i mnogi drugi podaci. Tuženi saglasno vodiču za pristup informacijama vodi djelovodnike i upisnike u kojima je sadržana tražena informacija pa je bio u obavezi da sagleda mogućnost dostavljanja kopija istih, bez potrebe mijenjanja forme i sadržine.	Sa navedenih razloga, a na osnovu člana 37. stav 1. u vezi sa članom 33. stav 6. Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u dispozitivu presude. UPRAVNI SUD CRNE GORE Podgorica, 15.02.2012. godine Zapisničar, Marijana Lopičić, s.r. PREDSEDNIK VIJEĆA Biserka Bukvić, s.r.  

Presuda Upravnog suda

Nakon presude Generalni sekretarijat mijenja prvobitno rješenje i dozvoljava pristup traženoj informaciji.

Broj:UP 105/6-11
Podgorica, 12. aprila 2012. godine

Na osnovu člana 18 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list RCG”, broj 68/05), rješavajući po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS iz Podgorice broj 11/38668-38670 od 19. septembra 2011. godine, a u izvršenju Presude Upravnog suda Crne Gore broj U. br. 3375/11 od 15.02.2012. godine, donosim

RJEŠENJE

1. Dozvoljava se pristup: kopiji upisnika Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore za period od 1. januara 2011. godine do 19. septembra 2011. godine.

2. Pristup informacijama ostvariće se preuzimanjem akta u kancelariji broj 8/I sprat Generalnog sekretarijata Vlade, a nakon donošenja dokaza o uplati troškova postupka.

3. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 10,80 eura (deset eura i osamdeset centi), koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist budžeta Crne Gore na žiro račun 832-7133-41, u roku od 3 dana od dostavljanja rješenja.

Upravni sud Crne Gore, rješavajući po tužbi ove nevladine organizacije, protiv Rješenja Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore br: 105/2 od 31.10.2011. godine, donio je Presudu U.br. 3375/2011 dana 15.02.2012. godine, kojom je poništio navedeno rješenje Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore.

Rješavajući po zahtjevu, a postupajući po presudi Upravnog suda broj: U. br. 3375/2011 od 15. februara 2012. godine, utvrđeno je da se tražene informacije nalaze u posjedu Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore, čime su se stekli uslovi za primjenu člana 8 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da se podnosiocu zahtjeva dozvoli pristup. Saglasno navedenom, a na osnovu odredbe člana 13 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pristup informaciji podnosiocu zahtjeva se dozvoljava preuzimanjem kopije upisnika, na način naveden u tački 2 dispozitiva rješenja.

Troškovi postupka u iznosu od 10,80 eura (deset eura i osamdeset centi), nastali po osnovu fotokopiranja akata, obračunati su u skladu sa članom 1 tačka 1 alineja 3 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („Službeni list CG”, broj 02/07) i iste je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist budžeta Crne Gore u roku od 3 dana od dana prijema rješenja.

Na osnovu izloženog, riješeno je kao u dispozitivu.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena već se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u roku od 30 dana od dana njegovog dostavljanja.

Dostavljeno:

- Podnosiocu zahtjeva
- Spisi predmeta
- a/a

GENERALNI SEKRETAR
Zarko Sturanović

Rješenje Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore

Dakle da bi smo došli do informacije koja se nalazi u posjedu Generalnog sekretarijata, bilo je neophodno pokrenuti upravni spor i dobiti presudu suda, da bi nakon više od 8 mjeseci od dana podnošenja zahtjeva i de facto dobili podatke od institucije.

5. ZAKLJUČCI I PREPORUKE ZA UNAPREĐENJE

Kapaciteti crnogorskih institucija za primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijama su manje uslovljeni stvarnim mogućnostima institucija, odnosno njihovim ljudskim i administrativnim potencijalom, te budžetskim primanjima, već više zavise od spremnosti i volje odgovornih lica da omoguće puni uvid u rad organa koje vode. Iako određene institucije pokazuju zadovoljavajući nivo transparentnosti, druge i dalje ograničavaju osnovno pravo građana da znaju na koji način se vrše državni poslovi i troše budžetska sredstva.

Tokom realizacije projekta “Imaš pravo da znaš”, uočene su velike neusaglašenosti u postupanjima institucija prema zahtjevima za pristup informacijama. Tako su institucije kojima je primarna nadležnost zaštita zakona i njegova bezuslovna primjena, upravo one koje najviše krše odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Istraživanje je pokazalo da su, primjera radi, Vrhovno državno tužilaštvo i Uprava policije institucije sa najmanje kapaciteta i volje za njegovom punom primjenom. Takođe, mnoge institucije i dalje nisu spremne da otkriju podatke koje bi mogle ukazati na korupciju, netransparentno trošenje budžetskih sredstava, zloupotrebu službenih ovlašćenja i ostale protivpravne radnje.

Kako bi se institucije prinudile na zakonito postupanje potrebno je jasno definisati proceduru za pokretanje prekršajnog postupka protiv institucija i odgovornih lica koja krše zakon. Dosadašnji zakon nije tretirao problematiku kaznenih odredbi na zadovoljavajući način, naročito u smislu određivanja lica ili organa koji mogu pokrenuti prekršajni postupak, pa kršenje odredbi ovog zakona nije podrazumijevalo i prekršajnu odgovornost.

Pored navedenog, primjetno je i nedovoljno poznavanje odredbi Zakona o slobodnom pristupu informacijama od strane lica koja su zadužena za postupanje po zahtjevima. Nepravilno tumačenje odredbi ovog zakona često predstavlja veliku prepreku u pravovremenom pristupu informacijama, te institucije nerijetko dostavljaju tražene podatke tek nakon sudskih odluka kojima se poništavaju nezakonita rješenja i nalaže dostavljanje informacije.

Kako bi se ovaj problem otklonio, potrebno je realizovati obuke lica nadležnih za sprovođenje ovog zakona.

Prekoračenje roka za dostavljanje odgovora po zahtjevu i dalje predstavlja jednu od najznačajnijih prepreka u primjeni ovog zakona. Komplikovane i prekluzivne procedure dodatno otežavaju njegovo korišćenje od strane većeg broja građana, koji u većini slučajeva nedovoljno poznaju pravila upravnog postupka. Tako institucije, iako nerijetko prekrše rok od osam dana, veoma ažurno odbacuju žalbe ukoliko su neblagovremeno podnešene.

Sve državne institucije su dužne postupati po zahtjevima po hitnom postupku, imajući na umu da je interes javnosti da zna prioritetan. Pristup informaciji se može samo izuzetno ograničiti, i tada uz obavezan test štetnosti. Drugostepena i sudska zaštita bi se trebale koristiti samo u krajnjoj liniji, što u našoj praksi nije slučaj, pa se za omogućavanje pristupa informaciji i dalje podnosi veliki broj žalbi i tužbi.

Institucije moraju pružiti informacije tražene zahtjevom, ali je neophodno uspostaviti praksu proaktivnog objavljivanja informacija o svim aspektima njihovog rada. Prokativnim objavljivanjem bi se smanjila potreba za podnošenjem velikog broja zahtjeva, ali bi se, što je još važnije, u pravom smislu raskrstilo sa praksom zatvorenih institucija koje su odlika nedemokratskih i autoritativnih društava. Institucije moraju biti svjesne da je njihov rad u službi javnog interesa i ohrabriti građane da prate njihov rad, te ažurirati Vodiče za pristup informacijama kojima će im olakšati korišćenje ovog zakona.

Promocija Zakona o slobodnom pristupu informacijama od strane nadležnih institucija se treba kontinuirano sprovoditi kako bi ovaj zakon na pravi način zaživio i kako bi se što više i češće koristio.

ANEKS 1. - KOMPLETNA BODOVNA LISTA INSTITUCIJA

NACIONALNE INSTITUCIJE

POZICIJA	NAZIV INSTITUCIJE	BROJ POENA
1.	Uprava carina	4575
2.	Uprava za imovinu	4450
3.	Uprava za kadrove	4365
4.	Uprava za antikorupcijsku inicijativu	4365
5.	Vrhovni sud	4200
6.	Generalni sekretarijat Predsjednika Crne Gore	3923
7.	Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore	2256
8.	Poreska uprava	1355
9.	Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore	-1320
10.	Uprava policije	-10195

LOKALNE INSTITUCIJE

POZICIJA	NAZIV INSTITUCIJE	BROJ POENA
1.	Sekretarijat za uređenje prostora i komunalno-stambene poslove Opštine Nikšić	4840
2.	Glavni administrator Prijestonice Cetinje	4790
3.	Glavni administrator Opštine Kotor	4370
4.	Sekretarijat za finansije i razvoj preduzetništva Prijestonice Cetinje	4365
5.	Sekretarijat za privredu i finansije Opštine Nikšić	4365
6.	Komunalna policija Prijestonice Cetinje	4365
7.	Osnovni sud u Kotoru	4320
8.	Sekretarijat za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine Prijestonice Cetinje	4230
9.	Glavni administrator Opštine Nikšić	4090
10.	Sekretarijat za finansije i privredu Opštine Kotor	4085
11.	Komunalna policija Opštine Kotor	4035
12.	Sekretarijat za urbanizam, građevinarstvo i stambeno komunalne poslove Opštine Kotor	3570
13.	Komunalna policija Opštine Nikšić	3320
14.	Osnovni sud u Cetinju	-970
15.	Osnovni sud u Nikšiću	-2160

ANEKS 2. - SPISAK PODNIJETIH ZAHTJEVA ZA INFORMACIJAMA

Laka pitanja

1. Akata koji sadrže informacije o datumu posljednjeg ažuriranja Vodiča za slobodan pristup informacijama u vašem posjedu, kao i svim izmjenama u odnosu na predhodni Vodič.
2. Pregleda vrsta informacija definisanih vodičem za pristup informacijama u posjedu vaše institucije.
3. Akata koji sadrže podatke o ovlašćenim licima u vašoj instituciji (ime i prezime, pozicija i kontakt) zaduženih za postupanje po zahtjevima za slobodan pristup informacijama.
4. Akata koji sadrže informacije o svim sprovedenim obukama za lica ovlašćena za postupanje po zahtjevima za slobodan pristup informacijama u vašoj instituciji u posljednje tri godine.
5. Akata koji sadrže informacije o uslugama koje vaša institucija pruža građanima kao i procedure na osnovu kojih građani mogu iskoristiti te usluge.
6. Akata koji sadrže informaciju o Zakonima, podzakonskim propisima i propisima koje vaša institucija primjenjuje u obavljanju poslova iz svoje nadležnosti.
7. Akata koji sadrže podatke o ukupnom broju zahtjeva za slobodan pristup informacija dostavljenih vašoj instituciji u 2011. godini.
8. Akata koji sadrže podatke broju riješenih zahtjeva u odnosu na broj podnijetih zahtjeva za slobodan pristup informacijama u 2011. godini.
9. Akata koji sadrže podatke o broju drugostepenih i/ili sudskih postupaka pokrenutih po osnovu zahtjeva za slobodan pristup informacijama u 2011. godini.
10. Izvod iz djelovodnika vaše institucije na dan prijema našeg zahtjeva za informacijama.
11. Interne dostavne knjige vaše institucije na dan prijema našeg zahtjeva za informacijama.
12. Upisnika svih izdatih uvjerenja od strane vaše institucije, za posljednjih 3 dana, od dana prijema našeg zahtjeva za informacijama.

Srednja pitanja

1. Akta koji sadrži informaciju o nabavljenoj tehničkoj (kompjuterskoj) opremi kao i vrijednost nabavljene opreme u 2011. godini
2. Akata koja sadrže informacije o svim konsultantskim i ekspertskim firmama koje su sarađivale sa vašom institucijom u 2011. godini.
3. Akata koja sadrže informacije o svim uplatama na račun konsultantskih i ekspertskih firmi izvršenim od strane vaše institucije u 2011. godini.
4. Akata koji sadrže informacije o broju i vrsti svih službenih vozila koja su u posjedu vaše institucije.
5. Godišnjeg izvještaja o radu vaše institucije za 2010. godinu.
6. Programa rada vaše institucije za 2011. godinu.
7. Finansijskog izvještaja vaše institucije za 2010. godinu.
8. Finansijskog plana za obezbjeđenje sredstava, planiranim i utrošenim sredstvima po namjenama koja padaju na teret vaše institucije za 2011. godinu
9. Akta koji sadrže informaciju o broju novih kadrova primljenih u 2010 i 2011. godini.
10. Akata koji sadrže informacije o ukupnom broju sprovedenih obuka u 2011. godini, kao i ukupnom broju polaznika istih, u cilju unaprijeđenja administrativnih, tehničkih, finansijskih i ostalih kapaciteta vaše institucije.
11. Akata koji sadrže planove za povećanje energetske efikasnosti vaše institucije u skladu sa "Strategijom razvoja energetike Crne Gore do 2025. godine"
12. Svih zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka, po svim osnovima, pokrenutih tokom 2011. godine
13. Pregleda svih odluka o javnim nabavkama koje je raspisala vaša institucija u 2011. godini.

Teška pitanja

1. Svih rješenja o zaradama i dodacima na zaradu, direktora/predsjednika vaše institucije za prvih 6 mjeseci 2011. godine.
2. Akta koji sadrži informacije o ukupnom iznosu zarada i dodacima na zaradu, zaposlenih u vašoj instituciji za prvih 6 mjeseci 2011. godine.
3. Akta koji sadrži informacije o ukupnom iznosu naknada i drugih primanja zaposlenih u vašoj instituciji za prvih 6 mjeseci 2011. godine.
4. Akata koji sadrže informacije o iznosu svih otpremnina, pojedinačno, isplaćenim bivšim zaposlenima u vašoj instituciji u 2010. i 2011. godini.
5. Akata koji sadrže informacije o broju lica zaposlenih u vašoj instituciji, koja su iskoristila pravo na godišnji odmor u 2011. godini.
6. Akata koji sadrže informaciju koliko je svaki od zaposlenih u vašoj instituciji, pojedinačno, primio na ime nadoknade za korišćenje mobilnog telefona za prvih 6 mjeseci 2011. godine
7. Akata koji sadrže informacije o iznosu novčanih sredstava koje su po osnovu dnevnica i putnih troškova isplaćene predsjedniku/direktoru vaše institucije za prvih 6 mjeseci 2011. godine
8. Svih akata koji sadrže informaciju o dodjeli stanova, stambenih kredita i ostalih vrsta finansijske pomoći zaposlenim u vašoj instituciji u 2010. i 2011. godini
9. Akata koji sadrže informacije o broju disciplinskih postupaka, po svim osnovima, pokrenutih protiv zaposlenih u vašoj instituciji u 2011. godini.
10. Svih rješenja o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti zaposlenih u vašoj instituciji u 2011. godini.

13. Pregleda svih akata koje je vaša institucija donijela (odluke, rješenja, zaključci, pravilnici) u avgustu i septembru 2011. godine.

14. Akta koji sadrži informaciju koliko je vaša institucija dobila žalbi, pritužbi i drugih predstavi od strane građana u avgustu i septembru 2011. godine.

15. Akta koji sadrži informaciju o broju pozitivno riješenih žalbi, pritužbi i drugih predstavi podnešenih od strane građana u avgustu i septembru 2011. godine.

16. Akta koji sadrži koliko je finansijske pomoći vaša institucija opredijelila građanima i drugim subjektima u 2011. godini.

17. Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u vašoj instituciji.

18. Broj žiro-računa vaše institucije na kojem se mogu izvršiti uplate po osnovu troškova postupka za slobodan pristup informacijama.

14. Svih akata koji sadrže podatke o osnovnim sredstvima i opremi u posjedu vaše institucije.

15. Akata koji sadrže podatke o kompletnoj nepokretnoj imovini kojom raspolaže vaša institucija, odnosno kompletnoj nepokretnoj imovini koja vam je data na korišćenje, po svim osnovima.

16. Akata koji sadrže informacije o datumima svih izvršenih revizija poslovanja vaše institucije od strane Državne revizorske institucije.

17. Pregleda vrsta Informacija u posjedu vaše institucije kojima je pristup ograničen u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama.

11. Akta koji sadrži podatke o školskoj spremi direktora/predsjednika vaše institucije, godinama radnog iskustva, kao i podatke o položenom stručnom ispitu.

12. Akata koje sadrže informacije o dugovanjima vaše institucije za sve vrste komunalnih usluga za prvih 6 mjeseci 2011. godine

13. Računa za snadbijevanje električnom energijom za prvih 6 mjeseci 2011. godine, pojedinačno po mjesecima, kao i svim izvršenim uplatama po tom osnovu.

14. Računa za telekomunikacione usluge (fiksna i mobilna telefonija) za prvih 6 mjeseci 2011. godine, pojedinačno po mjesecima, kao i svim izvršenim uplatama po tom osnovu.

15. Svih izvoda sa žiro računa vaše institucije za predhodnih nedelju dana, od dana prijema našeg zahtjeva za informacijama.

ANEKS 3. - KOMPLETAN SISTEM BODOVANJA

	POSTUPAK - ODGOVOR PO ZAHTEJUVU		POSTUPAK - ODGOVOR PO ŽALBI / PONOVLJENOM ZAHTEJUVU		POSTUPAK - ODGOVOR PO PONOVLJENOJ ŽALBI		POSTUPAK - ODGOVOR U TOKU UPRAVNOG SPORA	
	Pozitivni poeni	Br. poena	Pozitivni poeni	Br. poena	Pozitivni poeni	Br. poena	Pozitivni poeni	Br. poena
LAKA PITANJA	Dozvoljen pristup	50	Dozvoljen pristup	40	Dozvoljen pristup	30	Dozvoljen pristup	20
	Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (legitimno)		Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (legitimno)		Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (legitimno)		Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (legitimno)	
	Dozvoljen pristup djelimično (legitimno)		Dozvoljen pristup djelimično (legitimno)		Dozvoljen pristup djelimično (legitimno)		Dozvoljen pristup djelimično (legitimno)	
	Informacija je već objavljena i može se naći		Informacija je već objavljena i može se naći		Informacija je već objavljena i može se naći		Informacija je već objavljena i može se naći	
	Odbijen pristup zbog sačinjavanja (legitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (legitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (legitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (legitimno)	
	Nema informaciju i ne mora da je ima		Nema informaciju i ne mora da je ima		Nema informaciju i ne mora da je ima		Nema informaciju i ne mora da je ima	
	Nije nadležan (legitimno)		Nije nadležan (legitimno)		Nije nadležan (legitimno)		Nije nadležan (legitimno)	
	Zabranjen pristup - institucija se pozvala na izuzetke iz SPI zakona i napravila je test štetnosti	25	Zabranjen pristup - institucija se pozvala na izuzetke iz SPI zakona i napravila je test štetnosti	20	Zabranjen pristup - institucija se pozvala na izuzetke iz SPI zakona i napravila je test štetnosti	15	Zabranjen pristup - institucija se pozvala na izuzetke iz SPI zakona i napravila je test štetnosti	10
	Negativni poeni		Negativni poeni		Negativni poeni		Negativni poeni	
	Dozvoljen pristup djelimično (nelegitimno)	-10	Dozvoljen pristup djelimično (nelegitimno)	-20	Dozvoljen pristup djelimično (nelegitimno)	-30	Dozvoljen pristup djelimično (nelegitimno)	-40
	Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (nelegitimno)	-20	Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (nelegitimno)	-30	Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (nelegitimno)	-40	Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (nelegitimno)	-50
	Informacija je već objavljena a ne može da se nađe	-30	Informacija je već objavljena a ne može da se nađe	-40	Informacija je već objavljena a ne može da se nađe	-50	Informacija je već objavljena a ne može da se nađe	-60
	Odbijen pristup zbog sačinjavanja (nelegitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (nelegitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (nelegitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (nelegitimno)	
	Nema informaciju (nelegitimno)		Nema informaciju (nelegitimno)		Nema informaciju (nelegitimno)		Nema informaciju (nelegitimno)	
	Nije nadležan (nelegitimno)		Nije nadležan (nelegitimno)		Nije nadležan (nelegitimno)		Nije nadležan (nelegitimno)	
	Zabranjen pristup - bez pozivanja na SPI izuzetke, i bez testa štetnosti	-40	Zabranjen pristup - bez pozivanja na SPI izuzetke, i bez testa štetnosti	-50	Zabranjen pristup - bez pozivanja na SPI izuzetke, i bez testa štetnosti	-60	Zabranjen pristup - bez pozivanja na SPI izuzetke, i bez testa štetnosti	-70
	Ćutanje administracije	-50	Ćutanje administracije	-60	Ćutanje administracije	-70	Ćutanje administracije	-80

SREDNJA PITANJA	POSTUPAK - ODGOVOR PO ZAHTEJU		POSTUPAK - ODGOVOR PO ŽALBI / PONOVLJENOM ZAHTEJU		POSTUPAK - ODGOVOR PO PONOVLJENOJ ŽALBI		POSTUPAK - ODGOVOR U TOKU UPRAVNOG SPORA	
	Pozitivni poeni	Br. poena	Pozitivni poeni	Br. poena	Pozitivni poeni	Br. poena	Pozitivni poeni	Br. poena
	Dozvoljen pristup	100	Dozvoljen pristup	80	Dozvoljen pristup	60	Dozvoljen pristup	40
	Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (legitimno)		Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (legitimno)		Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (legitimno)		Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (legitimno)	
	Dozvoljen pristup djelimično (legitimno)		Dozvoljen pristup djelimično (legitimno)		Dozvoljen pristup djelimično (legitimno)		Dozvoljen pristup djelimično (legitimno)	
	Informacija je već objavljena i može se naći		Informacija je već objavljena i može se naći		Informacija je već objavljena i može se naći		Informacija je već objavljena i može se naći	
	Odbijen pristup zbog sačinjavanja (legitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (legitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (legitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (legitimno)	
	Nema informaciju i ne mora da je ima		Nema informaciju i ne mora da je ima		Nema informaciju i ne mora da je ima		Nema informaciju i ne mora da je ima	
	Nije nadležan (legitimno)		Nije nadležan (legitimno)		Nije nadležan (legitimno)		Nije nadležan (legitimno)	
	Zabranjen pristup - institucija se pozvala na izuzetke iz SPI zakona i napravila je test štetnosti	50	Zabranjen pristup - institucija se pozvala na izuzetke iz SPI zakona i napravila je test štetnosti	40	Zabranjen pristup - institucija se pozvala na izuzetke iz SPI zakona i napravila je test štetnosti	30	Zabranjen pristup - institucija se pozvala na izuzetke iz SPI zakona i napravila je test štetnosti	20
	Negativni poeni	Br. poena	Negativni poeni	Br. poena	Negativni poeni	Br. poena	Negativni poeni	Br. poena
	Dozvoljen pristup djelimično (nelegitimno)	-20	Dozvoljen pristup djelimično (nelegitimno)	-40	Dozvoljen pristup djelimično (nelegitimno)	-60	Dozvoljen pristup djelimično (nelegitimno)	-80
	Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (nelegitimno)	-40	Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (nelegitimno)	-60	Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (nelegitimno)	-80	Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (nelegitimno)	-100
	Informacija je već objavljena a ne može da se nađe	-60	Informacija je već objavljena a ne može da se nađe	-80	Informacija je već objavljena a ne može da se nađe	-100	Informacija je već objavljena a ne može da se nađe	-120
	Odbijen pristup zbog sačinjavanja (nelegitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (nelegitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (nelegitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (nelegitimno)	
	Nema informaciju (nelegitimno)		Nema informaciju (nelegitimno)		Nema informaciju (nelegitimno)		Nema informaciju (nelegitimno)	
	Nije nadležan (nelegitimno)		Nije nadležan (nelegitimno)		Nije nadležan (nelegitimno)		Nije nadležan (nelegitimno)	
	Zabranjen pristup - bez pozivanja na SPI izuzetke, i bez testa štetnosti	-80	Zabranjen pristup - bez pozivanja na SPI izuzetke, i bez testa štetnosti	-100	Zabranjen pristup - bez pozivanja na SPI izuzetke, i bez testa štetnosti	-120	Zabranjen pristup - bez pozivanja na SPI izuzetke, i bez testa štetnosti	-140
	Čutanje administracije	-100	Čutanje administracije	-120	Čutanje administracije	-140	Čutanje administracije	-160

TEŽA PITANJA	POSTUPAK - ODGOVOR PO ZAHTEJUVU		POSTUPAK - ODGOVOR PO ŽALBI / PONOVLJENOM ZAHTEJUVU		POSTUPAK - ODGOVOR PO PONOVLJENOJ ŽALBI		POSTUPAK - ODGOVOR U TOKU UPRAVNOG SPORA	
	Pozitivni poeni	Br. poena	Pozitivni poeni	Br. poena	Pozitivni poeni	Br. poena	Pozitivni poeni	Br. poena
	Dozvoljen pristup	150	Dozvoljen pristup	120	Dozvoljen pristup	90	Dozvoljen pristup	60
	Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (legitimno)		Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (legitimno)		Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (legitimno)		Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (legitimno)	
	Dozvoljen pristup djelimično (legitimno)		Dozvoljen pristup djelimično (legitimno)		Dozvoljen pristup djelimično (legitimno)		Dozvoljen pristup djelimično (legitimno)	
	Informacija je već objavljena i može se naći		Informacija je već objavljena i može se naći		Informacija je već objavljena i može se naći		Informacija je već objavljena i može se naći	
	Odbijen pristup zbog sačinjavanja (legitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (legitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (legitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (legitimno)	
	Nema informaciju i ne mora da je ima		Nema informaciju i ne mora da je ima		Nema informaciju i ne mora da je ima		Nema informaciju i ne mora da je ima	
	Nije nadležan (legitimno)		Nije nadležan (legitimno)		Nije nadležan (legitimno)		Nije nadležan (legitimno)	
	Zabranjen pristup - institucija se pozvala na izuzetke iz SPI zakona i napravila je test štetnosti	75	Zabranjen pristup - institucija se pozvala na izuzetke iz SPI zakona i napravila je test štetnosti	60	Zabranjen pristup - institucija se pozvala na izuzetke iz SPI zakona i napravila je test štetnosti	45	Zabranjen pristup - institucija se pozvala na izuzetke iz SPI zakona i napravila je test štetnosti	30
	Negativni poeni		Negativni poeni		Negativni poeni		Negativni poeni	
	Br. poena		Br. poena		Br. poena		Br. poena	
	Dozvoljen pristup djelimično (nelegitimno)	-30	Dozvoljen pristup djelimično (nelegitimno)	-60	Dozvoljen pristup djelimično (nelegitimno)	-90	Dozvoljen pristup djelimično (nelegitimno)	-120
	Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (nelegitimno)	-60	Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (nelegitimno)	-90	Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (nelegitimno)	-120	Dozvoljen pristup - drugačiji način pristupa (nelegitimno)	-150
	Informacija je već objavljena a ne može da se nađe	-90	Informacija je već objavljena a ne može da se nađe	-120	Informacija je već objavljena a ne može da se nađe	-150	Informacija je već objavljena a ne može da se nađe	-180
	Odbijen pristup zbog sačinjavanja (nelegitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (nelegitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (nelegitimno)		Odbijen pristup zbog sačinjavanja (nelegitimno)	
	Nema informaciju (nelegitimno)		Nema informaciju (nelegitimno)		Nema informaciju (nelegitimno)		Nema informaciju (nelegitimno)	
	Nije nadležan (nelegitimno)		Nije nadležan (nelegitimno)		Nije nadležan (nelegitimno)		Nije nadležan (nelegitimno)	
	Zabranjen pristup - bez pozivanja na SPI izuzetke, i bez testa štetnosti	-120	Zabranjen pristup - bez pozivanja na SPI izuzetke, i bez testa štetnosti	-150	Zabranjen pristup - bez pozivanja na SPI izuzetke, i bez testa štetnosti	-180	Zabranjen pristup - bez pozivanja na SPI izuzetke, i bez testa štetnosti	-210
	Čutanje administracije	-150	Čutanje administracije	-180	Čutanje administracije	-210	Čutanje administracije	-240

DODATNO BODOVANJE

Ukoliko je institucija prekršila rok za dostavljanje rješenja u bilo kojoj fazi postupka, njen ukupan skor je umanjen za 10%