

**Mreža za afirmaciju nevladinog
sektora**

PET DANICA

studija slučaja



Ova publikacija je sačinjena uz podršku Evropske unije. Za sadržaj ove publikacije odgovorna je isključivo Mreža za Afirmaciju Nevladinog Sektora – MANS, a stavovi iznijeti u ovoj publikaciji se ne mogu smatrati stavovima Evropske unije.

STUDIJA SLUČAJA "PET DANICA"

Rekonstrukcija Šetališta Pet danica u Herceg Novom se sprovodila kroz radove na dvije dionice. Za prvu dionicu su bila raspisana 3 poziva, dok je drugu dionicu bio jedan poziv.

Prva dionica šetališta Pet Danica

Prvi poziv broj 03/09 je objavljen 10.02.2009. godine na sajtu Direkcije za javne nabavke. Po ovom pozivu procijenjena vrijednost javne nabavke je iznosila 380.000,00 €, dok izvori finansiranja su bili Budžet Agencije za izgradnju i razvoj Herceg Novi za 2009. godinu u iznosu od 67 % i budžet JP za upravljanje Morskim dobrom CG za 2009. godinu u iznosu od 33 %.

Kao kriterijum za izbor najpovoljnije ponude je postavljen kriterijum ekonomičnosti, s tim da cijena donosi 80 bodova, a rok završetka radova 20 bodova. U pozivu su, pored ostalog, navedeni uslovi i podobnosti ponuđača, kao i šta je ponuđač dužan da dostavi u svojoj tenderskoj dokumentaciji (uzorak kamena, dokaz o fizičko-mehaničkim karakteristikama i hemijskom sastavu kamena i podatke o kamenolomu za svaki dostavljeni uzorak) s obzirom na specifičnost samih radova iz poziva. U pozivu nije naveden rok završetka radova, iako je postavljen kao uslov prilikom izbora najpovoljnije ponude.

Odluka o poništenju ovog poziva je donešena 10.03.2009. godine, gdje je naglašeno da je razlog poništenja postupka dodijele ugovora činjenica da nije pristigla nijedna ispravna ponuda.

VI. RAZLOG PONIŠTENJA POSTUPKA DODJELE UGOVORA (član 72 Zakona o javnim nabavkama):

1) nije pristigla nijedna ispravna ponuda, ☒

2) ocijenjeno je da je neophodno, prije isteka roka za podnošenje ponuda, ...

Sve ponude su ocijenjene kao neispravne jer neke nijesu sadržale neophodne garancije definisane tačkom 14. iz poziva za javno nadmetanje, a druge nijesu sadržale dokaze o fizičko mehaničkim karakteristikama i hemijskom sastavu kamena za dostavljene uzorke, kako se tražilo tačkom 4. u istom pozivu.

Sve ponude su odbačene jer su neispravne zbog toga što neke ne sadrže garanciju ponude definisane tačkom 14. poziva na predmetnu Javnu nabavku. Ostale ponude ne sadrže validne dokaze o fizičko-mehaničkim karakteristikama i hemijskom sastavu kamena za dostavljene uzorke, kako se tražilo tačkom 4. poziva na predmetnu Javnu nabavku. Na osnovu iznijetog, pristigle ponude su utvrđene kao neispravne, i kao takve se odbacuju.

Drugi poziv broj 04/09 je objavljen 11.03.2009. godine na sajtu Direkcije za javne nabavke. Uslovi, ponudena vrijednost, izvori finansiranja kao i kriterijumi koju su ponuđeni u ovom pozivu su identični kao i u prethodnom pozivu.

Odluka o poništenju javnog nadmetanja po pozivu broj 04/09 je donešena 14.04.2009. godine, gdje je kao uzrok poništenja navedeno da cijene svih ponuđača prevazilaze iznos planiranih i opredjeljenih sredstava za predmetnu javnu nabavku.

tokom budžetske ili finansijske godine, □

4) visina svih ponuđenih cijena prevazilazi iznos planiranih i opredijeljenih sredstava za predmetnu javnu nabavku. ☒

Iz Zapisnika o pregledu, ocjeni i upoređivanju ponuda vidimo da su na poziv pristigle 4 ponude, od kojih su 3 ocijenjene kao ispravne. Ispravne ponude su od sledećih preduzeća: „Božović“doo Šavnik, sa ponuđenom cijenom 519.791,96€, „Krušo“doo Herceg Novi sa ponuđenom cijenom 547.813,27€ i „Prominvest“doo Konjic sa najpovoljnijom ponudom u iznosu od 515.093,86€. S obzirom da najpovoljnija ponuda je veća za 35% od planiranog iznosa, tj. značajno prevazilazi iznos planiran budžetom za 2009. godinu, Komisija je predložila da se postupak javne nabavke poništi, ako je i učinjeno.

konstatuje Zapisnikom od 07.04.2009. godine da su na navedeni Poziv prispjele četiri ponude. Najpovoljniju cijenu dao je „Prominvest“ D.O.O. Konjic, BiH, u iznosu od 515.093,86 .- €. Ova najniže ponuđena cijena je 35,55% veća od iznosa planiranog budžetom Agencije za izgradnju i razvoj Herceg Novog i JP za upravljanje Morskim dobrom CG, tako da visina ponuđenih cijena značajno PREVAZILAZI IZNOS PLANIRAN BUDŽETOM za 2009. godinu. Zbog navedenog Komisija predlaže da se postupak javnog nadmetanja PONIŠTI.

Treći poziv broj 05/09 objavljen je 14.08.2009. godine na sajtu Direkcije za javne nabavke. Po ovom pozivu procijenjena vrijednost javne nabavke iznosi 470.000,00 €, tj. 90.000,00 € više nego po prethodnim pozivima. Izvori finansiranja su isti, sa tim da iz Budžeta JP za upravljanje Morskim dobrom CG za 2009. godinu se izdvaja suma od 300.000,00 €, dok iz Budžeta Agencije za izgradnju i razvoj Herceg Novog za 2009. godinu izdvaja se suma od 170.000,00 €.

Ostali uslovi i podobnosti koje ponuđač mora da ispuni, kao i kriterijum izbora najpovoljnije ponude, ostaju isti kao i u prethodna dva poziva. U pozivu je i naglašen rok za donošenje odluke koji iznosi 15 dana od dana otvaranja ponuda.

3. PROCIJENJENA VRIJEDNOST NABAVKE sa PDV-om: 470.000,00-eura

Izvor finansiranja je: Budžet JP za upravljanje Morskim dobrom CG
za 2009.god. i 2010.god. 300.000. -
Budžet Agencije za izgradnju i razvoj
Herceg Novog za 2009.god. 170.000. -

Odluka broj 05/09 je donešena 20.10.2009. godine, po kojoj je najpovoljnija ponuda preduzeća „Erlang“doo Nikšić sa ponuđenom cijenom 482.701,14€ i rokom završetka radova 75 dana. Odluka je donešena sa 20-ak dana zakašnjenja, što su ponuđači i naveli u svojim prigovorima, ali su dobili obrazloženje da su za te prigovore zakasnili.

Pošto je na pomenutu odluku bilo još prigovora po drugim osnovama, pa zatim i žalbi koje su usvojene, vršeno je novo vrednovanje svih ponuda i data odluka je poništena.

X. IME I ADRESA PONUĐAČA, KOJI JE PONUDIO NAJPOVOLJNIJU PONUDU

Ponudač: „ERLANG,, d.o.o. Nikšić	Kontakt-osoba Pavličević Radoman, dipl.ing.građ.
Adresa: Peta Proleterska 36/A	Poštanski broj 81000
Grad: Podgorica	Identifikacioni broj: 021192218
Telefon: 020 634 129	Faks: 020 634 130
Elektronska pošta (e-mail) erlang@t-com.me	Internet adresa (web)

XI. INFORMACIJE O PONUĐENIM CIJENAMA

Cijena najpovoljnije ponude 482.701,14.- eura (sa uračunatim PDV-om)

Prema zapisniku od 01.10.2009. godine vidimo da je po pomenutom pozivu ukupno pristiglo 7 ponuda od kojih su 3 ocijenjena kao ispravne i to od preduzeća: „Erlang“doo Nikšić sa ponuđenom cijenom od 482.701,14€ i rokom završetka radova 75 dana, „Flamer stone“doo Nikšić sa ponuđenom cijenom 519.821.96€ i rokom završetka radova 59 dana i „Bas“doo Nikšić sa ponuđenom cijenom 525.322,56€ i rokom završetka radova 70 dana.

Komisija zbog saznanja da u postupki prethodnih javnih nabavki nije izvršavao ugovorene obaveze preduzeće „Flamer stone“doo Nikšić isključuje iz postupka javnih nabavki.

7. Shodno stavu 14 tačka 3 predmetnog poziva za otvoreni postupak javne nabavke, kojim je određeno da će naručilac iz postupka javne nabavke isključiti ponuđača za kojeg utvrdi da u postupku prethodnih javnih nabavki nije izvršio ugovorene obaveze, Komisija, shodno odgovoru na dopis JP Morsko dobro Budva, broj: 0204-511/6 od 01.10.2009. godine, iz postupka javne nabavke isključuje ponuđača „Flamer Stone“ iz Nikšića.

Na osnovu svih ovih podataka Komisija je donijela odluku da je najpovoljnija ponuda preduzeća „Erlang“doo Nikšić sa ukupno 98,50 bodova.

9. Komparativni prikaz ocjene i analiza ponuda

PONUĐAČ	CIJENA	BROJ BODOVA PO CIJENI	ROK	BROJ BODOVA PO ROKU	UKUPNO BODOVA
„ERLANG“ NIKŠIĆ	412565,08 EUR +PDV 70136,06	80	75 DANA	18,50	98,50
„BAS“ NIKŠIĆ	448996,19 EUR +PDV 76329,37	73,50	70 DANA	20	93,50

Na datu odluku Agencije za izgradnju i razvoj Herceg Novog prigovore su dostavili dva ponuđača: „Brent“doo Herceg Novi i „Graditelj“doo Podgorica. Prigovor preduzeća „Brent“doo se odnosio na činjenicu da je odluka donešena sa zakašnjenjem od 20 dana, zatim navodi da je njegova ponuda ispravna, iako finansijski izvještaji koje je dostavilo preduzeće u sklopu ponude nemaju pečate ni Privrednog suda ni Direkcije za javne prihode.

Prigovor je od strane naručioca odbijen kao neosnovan sa obrazloženjem da kašnjenje u donošenju odluka ne predstavlja razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabavke, a što se tiče druge stavke prigovora Komisija je mišljena da samo oni računovodstveni i finansijski izvještaji koji sadrže pečat nadležnih organa mogu se prihvatiti kao da su tačni. Sa istim stavkama ponuđač je podnio i žalbu Komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki koja je žalbu, takođe, odbila kao neosnovanu.

R j e š e n j e

- 1. Odbija se žalba „Brent“ DOO Herceg Novi, kao neosnovana.**
- 2. Danom donošenja ovog rješenja prestaje suspenzivno dejstvo žalbe koje je**

Prigovor preduzeća „Graditelj“doo se odnosio na neosnovano odbacivanje njegove ponude kao neispravne i da ugovor ne treba da se dodjeli preduzeću „Erland“doo Nikšić zato što je njegova ponuda veća od procijenjene vrijednosti javne nabavke. Prigovor je od strane Agencije za izgradnju i razvoj Herceg Novog odbijen kao neosnovan, nakon čega je isti ponuđač uputio žalbu Komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki koja je istu usvojila kao osnovanu.

Dakle, usvaja se dio žalbe koji se odnosi na ponudu samog ponuđača, dok drugi dio koji se odnosi na ponudu preduzeća „Erlang“doo Nikšić se odbija uz obrazloženje da u Zakonu o javnim nabavkama stoji da u datom slučaju naručilac može poništiti poziv, ali nije obavezan.

R j e š e n j e

- 1) Usvaja se žalba „Graditelj“ DOO Podgorica, kao osnovana. Poništava se Odluka o dodjeli ugovora od 20.10.2009 godine, Izvještaj o postupku javne nabavke od 10.10.2009 godine, Zapisnik o pregledu, ocjeni i upoređivanju ponuda od 01.10.2009 godine, u cjelini.**
- 2. Agencija za izgradnju i razvoj Herceg Novog sprovede novi postupak pregleda, ocjene i upoređivanja i vrednovanja ponuda, na način predviđen Zakonom o javnim nabavkama, u roku od 15 dana od dana dobijanja ovog rješenja, imajući, pri tom, u vidu da je ponuda ponuđača „Graditelj“ DOO Podgorica, ispravna.**
- 3. Agencija za izgradnju i razvoj Herceg Novog će Državnoj komisiji podnijeti poseban izvještaj o sprovedenom postupku vrednovanja, u roku od 3 dana od dana donošenja odluke.**

Nakon ovoga Komisija za kontrolu postupka javnih nabavki je po rješenju broj 1034-3/2009 od 03.12.2009. godine je naručiocu naložila da sprovede novi postupak pregleda i ocjene ponuda.

Po rješenju Komisije broj 1034-3/2009 sačinjen je novi Zapisnik o pregledu, ocjeni i upoređivanju ponuda od 08.12.2009. godine iz koga vidimo da imamo 7 pristiglih ponuda od kojih su 3 ocijenjene kao ispravne: „Erlang“doo Nikšić, „Garditelj“doo Podgorica i „Bas“doo Nikšić. Ponuda preduzeća „Flamer stone“doo se opet nije razmatrala iz istih razloga. I po ovom zapisniku napovoljniji ponuđač je preduzeće „Erlang“doo Nikšić sa 95.65 bodova, dok je preduzeće „Graditelj“doo Podgorica bio drugorangirani sa 95.55 bodova.

Analizirajući Izvještaj o pregledu, ocjeni i upoređivanju ponuda vidimo da je preduzeće „Graditelj“doo dao povoljniju cijenu, ali duži rok izvođenja radova. Iz odluke broj 05-1/09 vidimo da je najniža ponuđena cijena bila 465.551,47€, na osnovu čega možemo da pretpostavimo da je to cijena koju je ponudilo preduzeće „Graditelj“doo.

Na osnovu ovoga vidimo da je njegova ponuda bila manja za 18.149,67€ u odnosu na prvorangiranog ponuđača, a i za skoro 5.000€ manja u odnosu na procijenjenu vrijednost od starne samog naručioca.

Uzimajući u obzir činjenicu da u u samom pozivu naručilac nije naglasio koji je rok za izvršenje radova, nije logično da to bude jedan od uslova pri izboru najpovoljnijeg ponuđača. Osim toga, ponude se u rokovima razlikuju u svega nekoliko dana (najvjerovatnije je u pitanju 10 dana), tako da nije opravdano da se posao dodijeli ponuđaču čija je ponuda skuplja za više od 18.000,00€, samo zato što će 10 dana ranije radovi biti završeni.

PODKRITERIJUMI→	podkriterijum br.1 CIJENA	podkriterijum br.2 ROK	UKUPNO
MAKSIMALAN BROJ BODOVA →	80	20	100
Ime ponuđača	Dodijeljeni broj bodova	Dodijeljeni broj bodova	
„Erlang“ d.o.o. Nikšić	76,99	18,66	95,65
„Graditelj“ d.o.o. Podgorica	80	15,55	95,55
„Bas“ d.o.o. Nikšić	70,74	20	90,74

Na osnovu Zapisnika od 08.12.2009. godine donešena je odluka o dodjeli ugovora 10.12.2009. godine po kojoj se ugovor dodjeljuje preduzeću „Erlang“doo Nikšić po istoj cijeni i sa istim rokom dospijanja kao i u prethodnoj odluci. Učešće podizvođača, kao i u prethodnoj odluci, nije predviđeno.

XI. INFORMACIJE O PONUĐENIM CIJENAMA	
Cijena najpovoljnije ponude	482.701,14.- eura (sa uračunatim PDV-om)
Najniže ponuđena cijena	464.551,47. - eura (sa uračunatim PDV-om)
Najviše ponuđena cijena	525.325,56.- eura (sa uračunatim PDV-om)
XII. DATUM DONOŠENJA ODLUKE	10.12.2009.god.

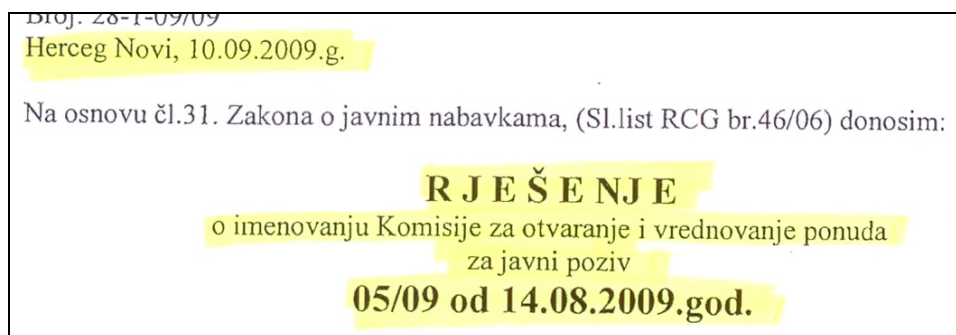
Preduzeće „Graditelj“doo je poslalo prigovor na odluku 05-1/09 po više osnova. Prigovori su se odnosili na rok koji je prikazao prvorangirani ponuđač, u smislu da nije precizno definisano da li se radi o kalendaraskim danima ili ne, zatim da isti nije priložio odgovarajuće ateste i da je Ugovor dodijeljen ne samo ponuđaču koji je ponudio veću cijenu, već je tražio avans od 30% koji iznosi 141.000,00€ , dok preduzeće „Graditelj“doo je traži avans od 20% koji iznosi 94.000,00€.

Svi prigovori su odbijeni kao neosnovani, nakon čega je preduzeće poslalo žalbu Komisiji za kontrolu postupak javnih nabavki po sličnim osnovama, tj. prihvatili su objašnjenje od naručioca da je rok izvršetka radova jasno preciziran. Komisija je žalbu odbila kao neosnovanu. Za trežene avanse je dala objašnjenje, da s obzirom da po pozvu nije predviđen taj uslov, ne može se uzeti u razmatranje prilikom izbora ponuđača.

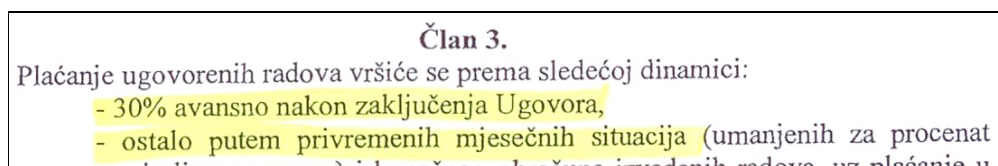
Pri tom, treba imati u vidu je visina traženog avansa bez uticaja na postupak vrednovanja, obzirom da naručilac nije predvidio u javnom pozivu i u tenderskoj dokumentaciji da će avans biti posebno vrednovan. Osim toga, osnovni preduslov

Rješenje o imenovanju Komisije po pozivu broj 05/09 od 14.08.2009. godine je donešeno 10.09.2009. godine, dakle skoro mjesec dana nakon objavljivaja poziva, čime je prekršen član 31. Zakona o javnim nabavkama koji kaže da „...naručilac je obavezan da, istovremeno sa donošenjem odluke o pokretanju postupka javne nabavke, obrazuje komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda.“

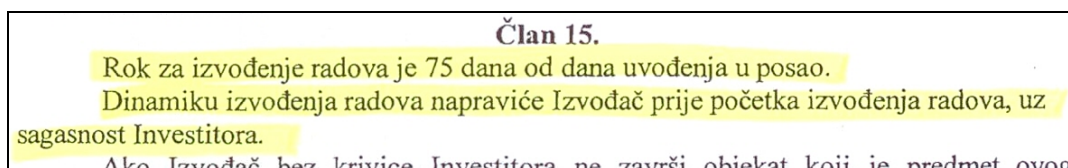
Ovdje treba naglasiti, da i kod svih predhodnih poziva (03/09 i 04/09) Rješenje o obrazovanju Komisije je donešeno nakon obavljanih poziva.



Ugovor između Agencije za izgradnju i razvoj Herceg Novog i preduzeća „Erlang“doo Nikšić je sklopljen 01.04.2010. godine po kome je ugovorena cijena radova 482.701,14€. Iz člana 3, između ostalog, vidimo da je navedeno i avansno plaćanje nakon potpisivanja ugovora u visini 30% od ugovorene cijene, a ostalo će biti isplaćeno putem privremenih mjesečnih situacija.



Takođe, kod člana 15. vidimo da je rok za izvođenje radova 75 dana. Osim navedenog, vidimo da dinamiku izvođenja radova napraviće Izvođač prije početka izvođenja radova, na osnovu čega možemo da zaključimo da izvođač nema dinamički plan, što je upoređujući da dosadašnjim iskustvom neuobičajeno.



Na osnovu Ugovora vidimo da je rok za završetak radova bio 75 dana (2.5 mjeseca) od dana uvođenje u posao. Na osnovu Građevinskih dnevnika vidimo da je „Erlang“doo počeo sa izvođenjem radova 08.04.2010. godine, a isti su završeni 08.05.2011. godine, dakle sa završetkom radova se kasnilo preko 10 mjeseci, tačnije 10 mjeseci i 15 dana Traženo je preko SPI-ja kopija naplaćenih penala od „Erlanga“doo. Odgovor i dalje čekamo.

Iz dodatne dokumentacije koju nam je dostavila Agencija za izgradnju i razvoj Herceg Novog vidimo da su po datom pozivu otišle dvije krivične prijave i to jedna od strane samog izvođača koji optužuje naručioca da je zbog istog tokom izvođenja radova pretrpio štetu od preko 30.000€, kod na to je Agencija za izgradnju i razvoj Herceg Novog podnijela protiv tužbu kojom od izvođača traži duplo više

novca zbog neadekvatnog izmirenja ugovornih obaveza. U pitanju je vrsta kamena kojim je trebalo da se poploča samo šetalište. Naime, po pozivu se tražio tačno određeni tim i kvalitet kamena. Izvođač je u sklopu svoje tenderske dokumentacije dostavio i primjerak kamena koji je bio visokog kvaliteta zbog čega je isti i dobio ugovor o građenju, međutim, naknadno kada je kamenom trebalo da se poploča samo šetalište izvođač je krenuo da radove izvodi sa drugom vrstom materijala, koji je bio daleko manjeg kvaliteta.

Nadzorni organ je obavijestio naručioca koji je odmah intervenisao i radovi su obustavljeni i naloženo je da se dobavi novi kamen koji odgovara kvalitetu koji je prezentovan u samoj tenderskoj dokumentaciji. Kamen se odbaio od manjeg kamenoloma, koji nije imao kapaciteta da isporuči veću količinu, što je dodatno uticalo da se kasni sa samim završetkom radova.